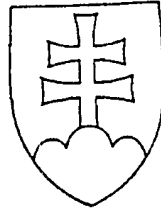


Slovenskej republiky



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **H. a spol., a.s.**, V., S., zast. JUDr. Ľ. N., advokátom, V., B., proti žalovanému v 1. rade: **Obec K. K.** zast. JUDr. I. H. L. B., žalovanému v 2. rade: **R. s.r.o.**, Z., B., o zaplatenie **8 972 947,80 Sk s prísl.**, na dovolanie žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. júna 2007 č. k. 1 Cob 58/2007-223 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. júna 2007 č. k. 1 Cob 58/2007-223 **z a m i e t a.**

Žalovaný v 1. rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy dovolacieho konania v sume 930,36 eur (28 028,-Sk) na účet jeho právneho zástupcu.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zmenil voči žalovanému v 1. rade žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.01.2007 č. k. 23 Cb 74/06-191 v napadnutej časti tak, že žalovaného v 1. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 7 560 901,07 Sk a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4 575 991,20 Sk od 11.10.2004 do 18.08.2005, zo sumy 1 983 547,-Sk od 08.11.2004 do 13.09.2005, zo sumy 7 612 302,40 Sk od 01.04.2005 do 14.09.2005, zo sumy 5 760 890,60 Sk od 15.09.2005 do 05.04.2006 zo sumy 4 348 843,87 Sk od 06.04.2006 do zaplatenia, zo sumy 938 070,50 Sk od

01.04.2005 do zaplattenia, zo sumy 1 186 446,-Sk od 17.04.2005 do zaplattenia, zo sumy 27 933,60 Sk od 17.04.2005 do zaplattenia, zo sumy 149 997,10 Sk od 26.06.2005 do zaplattenia, zo sumy 2 498 660,-Sk od 24.03.2005 do 13.09.2005, zo sumy 909 610,-Sk od 14.09.2005 do zaplattenia a nahradiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 684 734,-Sk na účet právneho zástupcu.

Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

Žalovaného v I. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 520 361,-Sk.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia návrhom zo dňa 28.11.2005 sa žalobca voči obom žalovaným domáhal zaplattenia 8 972 947,80 Sk istiny s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplattenia ako i náhrady trov konania vo výške 180 820,40 Sk vzniknutých v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava II 33 Rob/1717/2005 ako i náhradu trov konania vzniknutých v tomto konaní a to spoločne a nerozdielne. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným v I. rade uzavrel dňa 06.11.2003 Zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal žalovanému v I. rade dodať zmluvne dohodnuté plnenie a žalovaný v I. rade sa ho zaviazal zaplatiť. K tejto zmluve bol dňa 09.03.2004 uzavretý dodatok č. 1 a 22.01.2005 dodatok č. 2. Na základe dohody o pristúpení k záväzku z 21.01.2004 uzavretej medzi žalobcom a oboma žalovanými pristúpil žalovaný v 2. rade k peňažnému záväzku žalovaného v I. rade a v zmysle čl. II bod 3 tejto dohody sú obaja žalovaní zaviazaní splniť peňažný záväzok na zaplattenie ceny diela spoločne a nerozdielne.

Podaním zo dňa 13.11.2006 zoberal návrh čiastočne späť, pretože žalovaný v 2 rade uhradil dňa 03.04.2006 čiastku 1 000 000,-Sk a dňa 05.04.2006 čiastku 1 500 000,-Sk.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými zisteniami súdu prvého stupňa, po doplnení dokazovania však dospel k záveru, že vec neprávne právne posúdil.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný v I. rade ako objednávateľ uzavreli dňa 06.11.2003 zmluvu o dielo podľa ust. § 536 Obch. zák., na základe ktorej sa žalobca zaviazal vybudovať technickú infraštruktúru obytného súboru N. K. a žalovaný v I. rade sa zaviazal zaplatiť cenu diela.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že dielo bolo odovzdané riadne a bez väd, čo nepochybne vyplýva z protokolu o odovzdaní diela, preto má žalobca právo na zaplattenie ceny diela. Dňa 21.01.2004 všetci účastníci konania, teda žalobca i obaja žalovaní uzavreli dohodu, ktorú nazvali ako dohodu o pristúpení k záväzku a podriadili ju ust. § 533 OZ.

Odvolací súd dospel k záveru, že zmluvné strany neuzavreli dohodu o privatívnej alebo kumulatívnej intercesii podľa ust. § 531 OZ, ako usúdil súd I. stupňa, ale uzavreli dohodu o pristúpení k záväzku, ktorú nakoniec i správne podriadil ust. § 533 OZ

Vychádzajúc z tohto záveru odvolací súd posúdil záväzok, ktorý je predmetom sporu, ako solidárny záväzok (§ 533 OZ) a keďže žalovaný v 2. rade zanikol výmazom z obchodného registra, odvolací súd voči nemu v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. c/ O.s.p. rozsudok zrušil a konanie voči nemu zastavil.

Keďže žalovaný v I. rade je jediným zo solidárnych dlžníkov, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti voči nemu zmenil podľa ust. § 220 O.s.p. a zaviazal ho na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, pretože tieto nároky sú nesporné.

O náhrade trov I. stupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p. a trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný v I. rade dovolanie a navrhol ho zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie. Odvolaciemu súdu vytýka nesprávne právne posúdenie veci. Podľa neho má Dohoda o pristúpení k záväzku vážne formálne nedostatky, napr. peňažný záväzok voči zhotoviteľovi diela nie je nijako špecifikovaný a podľa jeho názoru z obsahu vyplýva viazanosť plnenia dohody na splnenie odkladacej podmienky podľa § 36 ods. 1 Obč. zák., a to pridelenie štátnej dotácie.

Odvolaciemu súdu tiež vytýka, že sa nezaoberal vzťahom spornej Dohody k uzavretej ZoD a dodatkom č. 1. a 2. k nej. Z dodatku č. 2 a Dohody na nej uvedenej vyvodzuje, že táto má obmedzenú účinnosť a to do 01.07.2004.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného v I. rade označil dovolanie žalovaného v I. rade za nedôvodné a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave za správny.

Tvrdí, že on nebol účastníkom vzťahu vzniknutého podaním žiadosti žalovaného v I. rade o dotáciu a nemôže preto znášať právne ani iné následky jej nepridelenia. Považuje za vykonštruované tvrdenie dovolateľa, že Dodatok č. 2 a Dohoda o pristúpení k záväzku má obmedzenú účinnosť a to do 01.07.2004, pričom tento názor dovolateľ vyvodzuje len z názvu právneho úkonu „ Dodatok č. 2 k ZoD č. SÚ-67/2003 a Dohode o pristúpení k záväzku do dňa 01.07.2004.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací potom, čo zistil, že dovolanie je prípustné podľa § 238 ods. 1 O.s.p., keďže odvolací súd zmenil rozsudok súdu I. stupňa, prejednal dovolanie podľa ust. 242 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 243a ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne.

Predmetom sporu je zaplata neuhradeného zostatku ceny diela a zádržného dohodnutého medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným v I. rade ako objednávateľom Zmluvou o dielo zo dňa 06.11.2003. Žalobca si uplatnil zaplata žalovanej sumy spoločne a nerozdielne so žalovaným v I. rade aj od žalovaného v 2. rade, pričom vychádzal z Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 21.01.2004 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v I. rade a 2. rade, v ktorej žalovaný v 2. rade pristúpil k peňažnému záväzku žalovaného v I. rade na zaplata ceny diela, konkrétne z čl. II bod 3, podľa ktorého sú žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne splniť záväzok na zaplata ceny diela.

Súd I. stupňa žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol vychádzajúc za svojho názoru, že Dohody o pristúpení k záväzku je podľa jej obsahu dohodou o prevzatí záväzku žalovaným v 2. rade. Podľa názoru súdu I. stupňa dohodu podpísali všetci traja účastníci s tým, že stavebník (žalovaný v 2. rade) sa dohodol s objednávateľom (žalovaným v I. rade) v akom rozsahu a za akých podmienok dlh preberá a veriteľ (žalobca) podpisom tejto dohody dal súhlas k prevzatí záväzku v stanovenom rozsahu. Podľa názoru súdu I. stupňa dohoda obsahuje, ako sa bude stavebník podieľať na financovaní a výslovne sa v čl. II. bod 2 uvádza, že v prípade nepridelenia štátnej dotácie sa stavebník rodinných domov zaväzuje uhradiť celú sumu diela vrátane DPH. Čl. II. bod 3 citovanej dohody, ktorý hovorí o povinnosti objednávateľa a stavebníka splniť záväzok spoločne a nerozdielne, nie je možné podľa názoru súdu I. stupňa vytrhávať z kontextu celej dohody, keďže bod 2 obsahuje presne špecifikáciu, ako sa bude podieľať stavebník na úhrade záväzku v prípade nepridelenia štátnej dotácie. V tomto prípade štátna dotácia poskytnutá nebola, čo vylučuje solidárnu zodpovednosť a záväzok zaplata peňažný záväzok voči žalobcovi prešiel v celom rozsahu na žalovaného v 2. rade. S týmto úmyslom podpisovali citovanú dohodu aj žalovaní v I. a 2. rade, čo vyplýva zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré dohodu podpísali.

Podľa názoru odvolacieho súdu z čl. I. ods. 2, z čl. II ods. 1, čl. II ods. 3 tejto dohody vyplýva, že obaja žalovaní sa zaviazali splniť záväzok spoločne a nerozdielne (solidárne). V čl. II. bod 2 dohody sa obaja dlžníci dohodli len na podmienkach, rozsahu a spôsobe financovania spoločného záväzku.

Z dôvodu odlišného prístupu k výkladu príslušných ustanovení Dohody o pristúpení k záväzku treba uviesť, že táto sa výslovne odvoláva na ust. § 533 a nasl. Obč. zák. a v jej čl. III bod 2 účastníci vyhlásili, že si ju pred podpísaním riadne prečítali a porozumeli a s jej obsahom súhlasia.

Podľa čl. I. bod 1 v Zmluve o dielo zo dňa 06.11.2003 sa zhotoviteľ (žalobca) zaviazal zhotoviť pre objednávateľa stavbu „Obytný súbor – N. K. – technická infraštruktúra“ a podľa

bod 2/ objednávateľ (žalovaný v 1. rade) sa zaviazal dokončené dielo prevziať a zaplatiť za jeho zhotovenie cenu dohodnutú v čl. IV Zmluvy a Dodatku č.1 zo dňa 09.03.2004.

Podľa čl. II. bod 1/ zhotoviteľ a objednávateľ na základe dohody súhlasia, aby na strane objednávateľa pristúpil stavebník rodinných domov k jeho peňažnému záväzku vyplývajúcej zo Zmluvy o dielo zo dňa 06.11.2003 uvedenému v čl. I tejto dohody. Podľa bodu 2/ stavebník týmto pristupuje k záväzku objednávateľa a spolu s objednávateľom sa zaväzuje uhradiť zhotoviteľovi cenu diela nasledovne: (rieši sa 5 možných situácií, z toho 4 sa týkajú prípadného pridelenia alebo nepridelenia štátnej dotácie a piata sa týka prípadného odpredaja diela, alebo jeho časti) tretej osobe, kedy sa objednávateľ zaväzuje takto získané finančné prostriedky postúpiť stavebníkovi (žalovanému v 2. rade). Podľa bodu 3/ čl. II objednávateľ a stavebník rodinných domov sú zaviazaní splniť peňažný záväzok voči zhotoviteľovi vyplývajúci zo Zmluvy o dielo a jej Dodatku č.1 charakterizovaných v čl. I. dohody spoločne a nerozdielne.

Keď na takto čiastočne zostručený odpis Dohody o pristúpení k záväzku aplikujeme výklad príslušných ustanovení v odôvodnení rozsudku súdu I. stupňa jasne vynikne okolnosť, že tento súd vo svojom názore nezohľadnil ust. čl. II bod 3/, podľa ktorého objednávateľ a stavebník sa zaviazali splniť peňažný záväzok voči zhotoviteľovi spoločne a nerozdielne, za zohľadnenie tejto časti dohody predsa nemožno považovať vyjadrenie, že čl. II bod 3 citovanej dohody nemožno vytrhávať z kontextu celej dohody, keďže bod 2 obsahuje presne špecifikáciu, ako sa bude podieľať stavebník na úhrade záväzku v prípade nepridelenia štátnej dotácie.

Táto interpretácia Dohody o pristúpení k záväzku nasvedčuje tomu, že súd I. stupňa pristupoval k jej výkladu zo zreteľa poskytnutia alebo neposkytnutia dotácie, nevychádzal z jej čl. I. kde sa jasne konkretizuje východisko Dohody –Zmluva o dielo a záväzok objednávateľa diela zhotoviteľovi zaň zaplatiť, k záväzku ktorého pristupuje dohodou prevzatý záväzok stavebníka, stanovenie ich povinnosti zaplatiť solidárne a v rámci tohto solidárneho záväzku dohoda solidárne zaviazaných o povinnosti každého z nich ako to správne uzavrel odvolací súd vo svojom odôvodnení rozsudku, že v čl. II bod 2 Dohody sa obaja dlžníci dohodli len na podmienkach, rozsahu a spôsobe financovania spoločného záväzku.

Z textu a obsahu Dohody nijako nemožno vyvodiť, že jej plnenie je viazané na splnenie odkladacej podmienky spočívajúcej v pridelení štátnej dotácie, ako to tvrdí dovolateľ, pričom neuvádza, z ktorého ustanovenia dohody tento svoj názor odvodzuje a preto možno len konštatovať, že sporná Dohoda žiadne ustanovenie obsahujúce odkladaciu podmienku svojej účinnosti nemá.

Rovnako nie je dôvodná dovolateľova námietka, že peňažný záväzok v Dohode nie je nijako špecifikovaný. Dohoda obsahuje jasný a jednoznačný záväzok uhradiť spolu s objednávateľom zhotoviteľovi cenu diela konkretizovaného v čl. I Dohody.

Neobstojí ani dovolateľova námietka, že odvolací súd sa nevysporiadal s Dodatkom č. 2 k ZoD. Tento dodatok, podľa zistenia dovolacieho súdu nemá žiadnu preukazujúcu hodnotu. Už sám jej názov „Dodatok č. 2 k ZoD č. ŠÚ 67/2003 a Dohode o pristúpení k záväzku do 01.07.2004“ je zmätený.

Obsah Dodatku č. 2 sa týka len ZoD, nijaké ustanovenie ani len nespomína Dohodu o pristúpení k záväzku. Je podpísaná objednávateľom zhotoviteľom i stavebníkom obytných domov, pričom pri podpise zhotoviteľa i objednávateľa je v dátume podpisu dňa 22.01.2004 číslica 4 v údaji roku perom prečiarknutá a nahradená číslicou 5, pri podpise stavebníka rodinných domov táto zmena urobená nie je, ostal dátum 22.01.2004. Z tohto zistenia je zrejmé, že odvolací súd, ani súd I. stupňa sa s týmto dokladom ako dôkazom nezaoberali dôvodne.

Pokiaľ dovolateľ poukazuje na existenciu skrytých väd na odovzdanom diele už odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozsudku správne konštatoval, že dielo bolo odovzdané riadne a bez väd, čo nepochybne vyplýva z protokolu o odovzdaní diela, preto má žalobca právo na zaplatenie ceny diela. Pokiaľ sa na diele vyskytli skryté vady, tieto sa vyskytli v záručnej dobe, preto má objednávateľ diela nárok na ich uplatnenie v súlade so záručnou dobou a nesúvisia so zádržným právom v zmysle čl. 5.2 Zmluvy o dielo.

Na tomto základe dovolací súd v súlade s ust. § 243b ods. 1 O.s.p. dovolanie zamietol.

Úspešnému žalobcovi vzniklo podľa § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods.1 právo na náhradu trov dovolacieho konania. Právny zástupca žalobcu ich vyúčtoval sumou 33 319,50 Sk, v zložení za 1. úkon právnej služby (vyjadrenie k dovolaniu) 27 850,-Sk, DPH 5 291,50 Sk a režijný paušál vo výške 178,-Sk a dovolací súd mu náhradu tejto sumy žalovaným v I. rade priznal, okrem ním vyúčtovanej náhrady DPH.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. februára 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová

