

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/133/2014
Identifikačné číslo spisu:	1014200643
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1014200643.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov, Základná organizácia 4-39 Strmé víšky - Záhorská Bystrica, IČO: 31 747 108, Homolova 33, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Gabriela Igazová, advokátka, Mýtna 11, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Staromestská 6, 814 40 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Naša značka: 2/09127/2014 zo dňa 10. februára 2014, v konaní o odvolaní Ing. R. S., C. právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom so sídlom Grösslingova 45, 811 09 Bratislava, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/83/2014-61 zo dňa 12. augusta 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/83/2014-61 zo dňa 12. augusta 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného Naša značka: 2/09127/2014 zo dňa 10. februára 2014, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, pozemkový a lesný odbor zn. OU-BA-PLO-2013/5260/KZI zo dňa 28. novembra 2013 o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci návrhu na začatie konania v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vysporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“), potvrdil.

Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový správny orgán konanie o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ 4-39 Strmé Víšky, kat. úz. T. zastavil keď zistil, že ten, kto podal návrh na začatie konania nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľia na základe výzvy a viacerých osobitných konzultácií nedoložili požadované doklady, a to rozhodnutie o využití územia (územné rozhodnutie podľa § 32 zákona č. 50/1976 Zb.) a doklady preukazujúce, že by ku dňu podania návrhu na začatie konania, t.j. ku dňu 21.10.1998 boli splnené podmienky v zmysle § 7 ods. 1 zákona napriek poučeniu o zastavení konania z dôvodu nedoloženia požadovaných dokladov v stanovenej lehote.

Krajský súd ďalej zistil, že v spise sa nachádza list z 20.01.1998 doručený správnomu orgánu dňa 21.01.1998, ktorým žalobca podal návrh na začatie konania podľa § 7 zákona v ZO SZZ č. 4-39 Strmé Vršky, k.ú. T.; zmluva uzavretá dňa 05.06.1997 medzi JRD Devín v Bratislave ako odovzdávajúcou organizáciou a medzi Slovenským ovocinárskym a záhradkárskym zväzom - ZO Záhorská Bystrica, ktorému predmetné pozemky ako preberajúce organizácie prenechali do dočasného užívania; úradný záznam z 10.03.1978 na výber lokality zriadenia záhradkovej osady na Strmých Vŕškoch v Záhorskej Bystrici, z ktorého vyplýva, že všetky subjekty zúčastnené na tomto konaní sa zhodli na tom, že o pridelení záhrad rozhoduje v konečnom dôsledku ObNV Bratislava IV v súčinnosti s MNV Záhorská Bystrica, súhlas Okresnej poľnohospodárskej správy s odovzdaním pôdy pre záhradkárske účely v zmysle zákona č. 122/1975 Zb., ako aj súhlasné stanovisko Odboru výstavby a územného plánovania ObNV Bratislava IV, a ďalšie listiny.

Krajský súd citoval ust. § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, ods. 2, § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. a uviedol, že žalovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 správneho poriadku, keď v napadnutom rozhodnutí tvrdil, že zmluva o prenechaní združených členských pozemkov na poľnohospodárske využitie zo dňa 18.07.1978 nenadobudla účinnosť, nakoľko v rozsudku OS Bratislava IV sp. zn. 9C 90/01 zo dňa 25.02.2003 bol vyslovený právny názor, že ObNV Bratislava IV dal súhlas ku zmluve až 04.11.1983. V uvedenom rozsudku sa konštatuje, že „súd mal za preukázané, že v písomnom prejave bez dátumu na zmluve, Okresná poľnohospodárska správa v Bratislave súhlasila so zmluvou iba za predpokladu, že bude vypustený z jej obsahu čl. 4. ObNV Bratislava IV takto v stanovisku uvádza podmienku pre to, aby so zmluvou súhlasil. Súhlas k zmluve dal až 04.11.1983. Týmto predmetná zmluva nadobudla účinnosť dňom 04.11.1983 a právny vzťah z tejto zmluvy trval do 04.11.1995.“

Súd tiež zistil, že OÚ Bratislava IV odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva vydal dňa 29.03.2000 pod č.j. 52/98 zn. 418/00-10/1J06 Oznámenie o začatí konania na majetkoprávne vysporiadanie uvedenej záhradkovej osady a zverejnil na miestnom úrade v Záhorskej Bystrici podklady a to, register pôvodného stavu a geometrický plán záhradkovej osady. V spise žalovaného sa tiež nachádza Ponuka na odkúpenie pôdy v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z. zo dňa 25.11.1997, z ktorej vyplýva, že žalobca ponúkol odkúpenie poľnohospodárskej pôdy kat. úz. T. parc. č. 2592 a parc. č. 2658 spolu vo výmere 8,7994 ha s navrhnutou kúpnu cenou, adresovaná Michalovi Mišíkovi, konateľovi Združenia vlastníkov pôdy - v tom čase známym vlastníkom. Overená fotokópia dokumentu Výboru ZO SZZ Strmé Vršky Záhorská Bystrica, bod 4 preukazuje, že oprávnené subjekty sa ku dňu 20.01.1998 k cenovej ponuke na odkúpenie pôdy, ktorá bola zaslaná známym vlastníkom pôdy aj Okresnému úradu Bratislava IV, nevyjadrili. Týmto dokladmi bola podľa krajského súdu preukázaná ďalšia podmienka ust. § 7 ods. 1 zákona, že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa ods. 2, a ponuka na odkúpenie pôdy zo dňa 25.11.1997 má náležitosti § 40 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zo strany žalobcu tak boli splnené všetky podmienky uvedené v ust. § 7 ods. 1 zákona, pretože návrh na začatie konania podala oprávnená osoba a spĺňa podmienky § 2 ods. 1 (zmluva o dočasnom užívaní zo dňa 05.06.1978 nadobudla účinnosť dňom 04.11.1983, rozsudok OS Bratislava IV sp. zn. 9C 90/01 zo dňa 25.03.2003), a bola zároveň splnená podmienka § 2 ods. 2, § 3 ods. 1, § 6 ods. 1. Tým je žalovaný povinný začať konanie o vysporiadaní vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade ZO SZZ 4-39 Strmé Vršky.

Preskúmaním rozhodnutí oboch správnych orgánov je evidentné, že rozhodnutia nezodpovedajú kritériám ustanoveným v § 47 Správneho poriadku, preto krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa má vyrovnať s dôkazmi a tvrdeniami žalobcu a postupovať v zmysle pokynov uvedených v rozsudku súdu.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie Ing. R. S. a žiadal, aby bol pribratý do konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutím súdu môžu byť jeho práva priamo dotknuté, pretože je vlastníkom pozemkov, parciel č. 2648/1, č. 2648/209, č. 2648/210, č. 2648/211, č. 2648/212 a č. 2648/233 nachádzajúcich sa v okrese Bratislava IV, obec Bratislava, mestská časť Záhorská Bystrica, katastrálne územie T., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX.

V odvolaní ďalej uviedol, že bol účastníkom správneho konania (pod č. 79 v rozdeľovníku pre doručovanie) a v súdnom konaní (sp. zn. 1S 271/2010 o preskúmanie zákonnosti predchádzajúceho rozhodnutia Krajského pozemkového úradu zo dňa 04.10.2010, spis. zn.: 1323/081/07/2010) bol pribratý do konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil so vstupom Ing. R. S. do konania ako účastníka súdneho

konania z dôvodu, že považuje za zavádzajúce jeho tvrdenie, že v predmetnom konaní môže stratiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, keďže rozsudkom súdu sa nefixoval žiadny konečný stav ohľadom jeho vlastníckeho práva a ani sa mu žiadnym spôsobom nezasiahlo do jeho práv, pretože citovaným rozsudkom bolo zrušené rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátená na ďalšie konanie, ktorého účastníkom je aj odvolateľ, nakoľko podľa zákona č. 64/1997 Z.z. je konanie rozdelené na etapy, z ktorých každá nasledujúca začína po právoplatnom rozhodnutí správneho orgánu predstavujúcim ukončenie predchádzajúcej etapy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. jednomyseľne rozhodol (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) o zrušení napadnutého rozsudku a vrátení súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu senát odvolacieho súdu zistil, že krajský súd vec meritorne prejednal a rozhodol, aj keď neboli splnené procesné podmienky.

Pred tým, ako súd prvého stupňa meritorne prejedná žalobu, musí mať na základe obsahu spisu preukázané splnenie procesných podmienok. Iba v tom prípade môže vec meritorne prejednať a rozhodnúť. Procesné podmienky musia byť splnené počas celého konania.

Pred začatím preskúmovacieho konania súd skúma, či žaloba spĺňa zákonom predpísané formálne náležitosti, či bola podaná v zákonnej lehote, či žalobu podala oprávnená osoba, či žalobca bol zastúpený advokátom v zmysle § 250a O.s.p., či je žaloba podaná proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorý rozhodol v poslednom stupni a súčasne skúma, či v preskúmvanej veci by nemali byť účastníkmi preskúmovacieho konania aj ďalší účastníci, ktorí boli účastníkmi správneho konania.

Vôľou zákonodarcu novelizáciou právnej normy ustanovenej v § 250 ods. 1 O.s.p. zákonom č. 384/2008 Z.z. (účinného od 15.10.2008) bolo v preskúmvacom konaní súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej „Správne súdnictvo“), zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

V danom prípade však zo spisu krajského súdu nevyplýva, že by v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. skúmal splnenie zákonných podmienok účasti a pribral do preskúmvacieho konania ako účastníkov tohto konania účastníkov správneho konania, ktorých práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že konaniu v predmetnej veci predchádzalo konanie na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/271/2010, ktorého predmetom bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Krajského pozemkového úradu v Bratislave č. 1323/081/07/2010 zo dňa 04.10.2010, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave zo dňa 07.04.2010, na základe ktorého bol žalobca (Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov 4-39 Strmé Vřšky, so sídlom v Bratislave), označený za neoprávneného užívateľa pozemkov vo vlastníctve Ing. R. S., nachádzajúcich sa v okrese Bratislava IV, zapísaných na LV č. XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníkom správneho konania bol Ing. R. S. a výsledkom sporu mohli byť dotknuté jeho práva a povinnosti, krajský súd ho podľa § 250 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 1S/271/2010-82 zo dňa 16.08.2011 pribral do konania. Následne krajský súd rozsudkom č. k. 1S/271/2010-149 zo dňa 24. novembra 2011 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného Krajského pozemkového úradu v Bratislave č. 1323/081/07/2010 zo dňa 04.10.2010 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 1662/2010/1263/09-MSO zo dňa 07.04.2010 a vec vrátil žalovanému (bývalému Krajskému pozemkovému úradu) na ďalšie konanie.

Nie je sporné, že účastníkom konania v konaní o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách na správnom orgáne bol aj Ing. R. S. ako vlastník pozemkov.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Z vyššie uvedených dôvodov sa súd prvého stupňa dopustil takého procesného pochybenia, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia v preskúmvacom konaní súdu, keďže svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkovi správneho konania, a ktorému právo byť účastníkom preskúmvacieho konania zaručuje ustanovenie § 250 ods. 1 O.s.p.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. na základe zistených procesných pochybení zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, keď sa meritom veci nezaoberal.

Súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.