



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **A. G.**, bytom B. č. X., L. T. ako *právnej nástupkyňi po zomr. navrhovateľovi B. G.*, naposledy bytom tamtiež, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, z 5. októbra 2009, č. k. 6Sd/23/2009-17, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, z 5. októbra 2009, č.k. 6Sd/23/2009-17, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 3. marca 2009, ktorým podľa § 70 v spojení s § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa B. G. o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nespĺnil podmienku potrebnej doby piatich rokov dôchodkového poistenia v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, teda pred 3. januárom 2005, keďže v tomto období získal len 4 roky a 43 dní dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ je invalidný od 3. januára 2005 pre 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá sa od 1. augusta 2006 zvýšila na 60%. Keďže navrhovateľ nenamietal zhodnotenú dobu 4 roky a 43 dní dôchodkového poistenia v období posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity, krajský súd mal za preukázané, že nesplnil podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 v spojení s § 72 ods. 1 písm. f/ zákona. Z uvedených dôvodov považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že jeho zdravotný stav sa zhoršil a v septembri 2009 bol hospitalizovaný z dôvodu srdcovo-cievnych ťažkostí, je práceneschopný. Namietol aj dĺžku odpracovanej doby, lebo podľa potvrdenia úradu práce bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 10.5.1991 do 1.6.1992, od 15.9.1992 do 15.10.1992, od 10.4.1995 do 5.6.1996, od 1.9.1996 do 1.9.1998 a od 10.11.2004 do 22.8.2006.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ bol od 3. januára 2005 invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona. Spornou medzi účastníkmi bola otázka splnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia k 3. januáru 2005 pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona, v znení účinnom do 31. decembra 2009, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 15.10.2009, sp. zn. 9So/12/2010, prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP z dôvodu, že v inej veci predložil Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade ustanovenia § 72 ods.1 a 2 zákona s článkom 39 ods. 1 a článkom 55 ods. 1 Ústavy.

Navrhovateľ B. G. zomrel dňa X.. Do konania na jeho miesto vstúpila jeho manželka, A. G..

Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. PL.ÚS 39/2011-19 z 2. februára 2011 návrh najvyššieho súdu odmietol ako zjavne neopodstatnený. Uznesenie ústavného súdu bolo najvyššiemu súdu doručené v auguste 2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) následne preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Navrhovateľ nenamietal dátum vzniku invalidity. Namietal správnosť zhodnotenej doby dôchodkového poistenia v rozsahu 4 roky a 43 dní z dôvodu nesprávneho zhodnotenia doby evidencie na úrade práce.

Podľa § 72 ods. 2 zákona sa u navrhovateľa počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok zisťoval len z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity, teda pred 3.1.2005. Vzhľadom na to odporkyňa správne pre nárok na invalidný dôchodok od 3.1.2005 nehodnotila dobu evidencie od 3.1.2005 do 22.8.2006.

Pokiaľ odporkyňa do doby dôchodkového poistenia navrhovateľa nezapočítala dobu zaradenia do evidencie nezamestnaných občanov od 10.11.2004 do 2.1.2005, postupovala taktiež v súlade so zákonom, lebo v tomto období navrhovateľ nebol povinne dôchodkovo poistený a za toto obdobie nebolo poistné na dôchodkové poistenie zaplatené ani dodatočne podľa § 60 ods. 5 v spojení s § 142 ods. 3 písm. b/ zákona.

Vzhľadom na uvedené mal aj odvolací súd za preukázané, že zomr. navrhovateľ nespĺnil podmienku potrebnej doby poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona v znení účinnom do 31. decembra 2009 a preto mu podľa § 70 ods. 1 zákona *nárok na invalidný*

dôchodok ku dňu 3.1.2005 nevznikol. Z uvedeného dôvodu aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 v spojení s § 250ja ods. 3 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku *n i e j e* prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská