

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/61/2018
Identifikačné číslo spisu: 3017200220
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3017200220.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: E. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. T., H. H. XXX, právne zastúpená Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, so sídlom 017 01 Považská Bystrica, Stred 60/55, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 37045-2/2017-BA zo dňa 04.05.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 18Sa/8/2017-81 zo dňa 08.02.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa v konaní domáhala preskúmania rozhodnutia žalovanej č. 37045-2/2017-BA zo dňa 04.05.2017, ktorým bolo odvolanie žalobkyne zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica, č. 379-20/2017-PB z 15.03.2017 o tom, že žalobkyni povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie nezaniklo dňa 31.05.2009, ale zaniklo dňa 31.12.2010.
2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 18Sa/8/2017-81 zo dňa 08.02.2018 podľa § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.
3. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalobkyňa z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/61/2018 zo dňa 04.11.2019 bolo konanie v predmetnej veci prerušené do právoplatného rozhodnutia veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019, pretože v tomto konaní sa riešia otázky, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.
5. Dňa 24.11.2020 veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 rozhodol rozsudkom o zamietnutí kasačnej sťažnosti, v dôsledku čoho odpadla prekážka,

pre ktorú bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9Sžsk/61/2018 prerušené, a z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9Sžsk/61/2018 zo dňa 05.01.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní.

6. Medzičasom bola proti rozhodnutiu veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 podaná ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky.

7. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

8. Keďže rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 bolo napadnuté ústavnou sťažnosťou, pričom výsledok konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP a konanie v danej veci opätovne prerušil.

9. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.