

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/133/2019
Identifikačné číslo spisu:	1317214642
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1317214642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne M-MARKET, akciová spoločnosť, so sídlom v Lučenci, Námestie republiky 32, IČO: 36 027 146, proti žalovaným 1/ H. R., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v L.V., K. XX a 2/ Ľ. R., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v L., K. XX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 23C/51/2017, o dovolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2018 sp. zn. 16Co/150/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 7. decembra 2017 č. k. 23C/51/2017-53, a to z dôvodu absencie odvolacích dôvodov v podanom odvolaní.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní (ďalej len „dovolatelia“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenými osobami, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľov advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
6. V prejednávanej veci dovolatelia podali dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložili plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu boli o tejto povinnosti výslovne poučení. Zároveň nepreukázali ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Pretože dovolatelia nespĺnili procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.
8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože jej preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.
9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.