

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Co/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 6340050207
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6340050207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, IČO: 00 215 759, proti povinnému P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, pre vymoženie 99,58 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen pod sp. zn. EX 4325/15 a Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. E 6340050207, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. júna 2021 č. k. E 6340050207-27 takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením z 11. júna 2021 č. k. E 6340050207-27 zastavil konanie o výkon rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6340050207 aj exekúciu vedenú Krajským súdom v Bratislave vedenú pod sp. zn. Er 6340050207/15 (I. výrok), oprávnenému uložil povinnosť nahradíť poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi trovy exekúcie vo výške 50,00 eur do pätnástich dní od právoplatnosti tohto uznesenia (II. výrok) a upravil učtáreň Krajského súdu v Bratislave, aby súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi poukázala na tam označený účet sumu 50,00 eur do pätnástich dní od právoplatnosti tohto uznesenia zo štátnych finančných prostriedkov (III. výrok). Krajský súd zastavil konanie o výkon rozhodnutia z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty pre nútené vymoženie pohľadávky. Exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. f/ zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok) z dôvodu, že uplynutím 10-ročnej prekluzívnej lehoty došlo k zániku práva na vymáhanie pohľadávky a aj z dôvodu, že exekúcia, ktorá prebieha v rámci vykonávacieho konania, nemôže pokračovať, ak bolo zastavené samotné konanie o výkon rozhodnutia. O trovách rozhodol krajský súd s poukazom na § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, keď zohľadniac dôvod zastavenia exekúcie na náhradu trov exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi zaviazal oprávneného.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie povinný (ďalej aj „odvolateľ“ prioritne namietajúc existenciu

svojej povinnosti hradiť súdному exekútorovi trovy exekúcie a argumentujúc aj nezákonnosťou vymáhaného nároku (sankcia uložená okresným dopravným inšpektorátom).

3. Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 31 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Z obsahu odvolania (§ 124 CSP) odvolací súd zistil, že odvolateľ prejavil nesúhlas s uložením povinnosti uhradiť poverenému súdnému exekútorovi trovy exekúcie vo výške 50,00 eur. Vo výrokovej časti odvolaním napadnutého uznesenia krajského súdu je však táto povinnosť uložená oprávnenému (Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica), čo krajský súd zdôvodnil v bode 14. odôvodnenia jeho uznesenia citáciou § 203 Exekučného poriadku a v bode 21. tým, že k zastaveniu exekúcie súdom došlo bez návrhu v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty.

6. V zmysle uvedeného odvolací súd konštatuje, že odvolateľovi nebola uložená povinnosť hradiť trovy exekúcie súdnému exekútorovi, preto nejde o rozhodnutie vydané v neprospech odvolateľa. Pre úplnosť je potrebné dodať, že ak by chcel odvolateľ odvolaním napadnúť celé rozhodnutie krajského súdu, nie iba výrok o trovách konania, odvolateľ t. j. povinný je nesporne subjektom, v ktorého prospech bolo rozhodnutie vydané, keďže v dôsledku vydania predmetného rozhodnutia došlo k zastaveniu vymáhania (celej) pohľadávky oprávneného voči nemu. V zmysle uvedeného nebola splnená podmienka podľa § 359 CSP a odvolateľ nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania.

7. Odvolanie bolo potrebné v celom rozsahu odmietnuť podľa § 386 písm. b/ CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že oprávnenému ich náhradu nepriznal, keďže mu preukázateľne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).