

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ž. P.**, zastúpeného Mgr. I. P., advokátom v Z., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. apríla 2008, č. k. 21 Sn/5/2007-31, v časti, týkajúcej sa trov konania, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. apríla 2008, č. k. 21 Sn/5/2007-31 v časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že ukladá žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 303,96 €, t.j. 9 157 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. I., advokáta v Z., číslo účtu X., D., a.s. pobočka N.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 15. apríla 2008, č. k. 21 Sn/5/2007-31, zrušil rozhodnutie žalovanej z 9. januára 2007 číslo 332-5914-GC-04/2006, ako i rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Dolný Kubín z 13. marca 2006 číslo 700-1820002706-GC04/06, ktorými správne orgány rozhodli vo veci predpísania poistného na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania a zvýšeného poistného na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania podľa § 178 ods.1 písm. a) bod ôsmy a § 277 ods. 1 a 2 zákona č. 461/2003Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný, krajský súd mu priznal náhradu trov konania v zmysle § 250 k ods. 1 veta prvá OSP. Neúspešnú žalovanú zaviazal zaplatiť

žalobcovi náhradu trov konania vo výške 11 157 Sk v lehote troch dní na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. I., advokáta v Z. číslo účtu X., D., a.s. pobočka N.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa trov konania podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odvolanie a žiadala, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok krajského súdu zmenil a vyslovil, že žalovaná nie je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh, ale len náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znení neskorších predpisov („ďalej len zákona o súdnych poplatkoch“) je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Zo spisov vyplýva, že predmetom sporu bola povinnosť doplatiť poistné na poistenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania, ktorý bol v rozhodnom čase upravený zákonom o Sociálnej poisťovni.

Podľa úvodných ustanovení účelom tohto zákona je úprava zriadenia, činnosti a organizácie Sociálnej poisťovne, financovanie a vykonávanie nemocenského poistenia, nemocenského zabezpečenia (ďalej len "nemocenské poistenie") a dôchodkového zabezpečenia ako aj úprava právnych vzťahov z poistenia zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania a vykonávanie poistenia zodpovednosti za škodu Sociálnou poisťovňou.

Vecné oslobodenie od súdnych poplatkov poskytuje zákon (okrem iných) aj konaniam vo veciach sociálneho zabezpečenia. V prípade, ak by prichádzalo do úvahy vecné oslobodenie od súdneho poplatku len v niektorých konaniach vo veciach sociálneho zabezpečenia, a to v tých, v ktorých bolo rozhodnutie vydané podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“), muselo by zo znenia citovaného zákonného ustanovenia výslovne vyplývať, že od súdneho poplatku sú vecne oslobodené konania podľa zákona o sociálnom zabezpečení. Takéto zúžené vecné oslobodenie od súdneho poplatku však znenie § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch neobsahuje a vylúčenie ostatných vecí sociálneho zabezpečenia spod oslobodenia od súdneho poplatku by bolo v rozpore s jeho obsahom. Pre takýto záver svedčí aj skutočnosť, že vecne sú rovnako oslobodené od súdneho poplatku aj konania vo veciach sociálneho zabezpečenia, nemocenského poistenia a zdravotného poistenia, pričom zákon takéto oslobodenie neposkytuje vo veciach, ktoré sú vymedzené len jednotlivými zákonmi, upravujúcimi uvádzané právne vzťahy.

Rovnako neodôvodňuje iný postup ani rozlišovanie vecí sociálneho zabezpečenia na veci sociálneho zabezpečenia v užšom alebo v širšom zmysle. V každom z takýchto chápaní tohto pojmu je zjednocujúcim znakom vždy skutočnosť, že ide o vec sociálneho zabezpečenia, a preto sa vecné oslobodenie od súdneho poplatku vzťahuje na všetky veci sociálneho zabezpečenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie žalovanej považoval za dôvodné a preto podľa § 220 OSP rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil, nakoľko neboli podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie lebo v časti, týkajúcej sa súdneho poplatku znáša trovy konania štát.

Úlohou krajského súdu bude potom zaplatený súdny poplatok vo výške 66,39 €, t.j. 2 000 Sk, (č. 1. 20), za podanie žaloby vrátiť na požiadanie žalobcovi, lebo predmetné konanie je zo zákona vecne od súdnych poplatkov oslobodené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24. septembra 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová