

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/44/2017
Identifikačné číslo spisu: 5614210208
Dátum vydania rozhodnutia: 08.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5614210208.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ŠEPEX s.r.o., so sídlom Široké 661, 082 37 Široké, IČO: 45 301 573, právne zastúpeného Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVIC & partners, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému: Gejza Královský - OKMG, s miestom podnikania Roľnícka 465/61, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 32 597 223, v konaní o zaplatenie 1 800,- eur s príslušenstvom, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/62/2016-174 zo dňa 28. júna 2016, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/62/2016-174 zo dňa 28. júna 2016 o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 9Cb/211/2014-115 zo dňa 20. novembra 2015 rozhodol tak, že vyzval žalovaného, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia v dvoch vyhotoveniach odstránil vady svojho odvolania zo dňa 16. októbra 2015, doplneného písomným podaním zo dňa 4. novembra 2015, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti a nezrozumiteľnosti. Úviedol, že odvolanie je potrebné doplniť o uvedenie, v čom konkrétne považuje žalovaný odvolaním napadnuté rozhodnutie - rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9Cb/211/2014-91 zo dňa 14. októbra 2015 alebo postup za nesprávny.

2. V odôvodnení uznesenia citoval ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p., § 43 ods. 1 O. s. p., § 43 ods. 2 O. s. p., § 205 ods. 1 O. s. p., § 209 ods. 1 O. s. p. a § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. S poukazom na uvedené ustanovenia konštatoval, že vzhľadom na to, že odvolanie vykazuje uvedené procesné vady, bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené a v prípade, ak žalovaný v súdom uloženej lehote, v celom rozsahu vady neodstráni, odvolací súd odvolanie odmietne.

3. O odvolaní žalovaného proti tomuto uzneseniu, ako odvolací súd, rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Cob/62/2016-174 zo dňa 28. júna 2016 tak, že odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Cb/211/2014-115 zo dňa 20. novembra 2015 odmietol a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Vzhľadom na to, že uznesením okresného súdu sa odstraňovali vady nedostatkov podaného odvolania s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 O. s. p., krajský súd skonštatoval, že odvolanie smerovalo, teda proti uzneseniu okresného súdu č. k. 9Cb/211/2014-115 zo dňa 20. novembra 2015, ktorým sa odstraňovali vady odvolania žalovaného postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. a proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Odvolanie podané žalovaným v podaní zo dňa 20. decembra 2012 s poukazom na ustanovenie § 202 ods. 3 písmeno 1 O. s. p., odmietol.

5. Proti tomuto právoplatnému uzneseniu odvolacieho súdu, s vyznačenou právoplatnosťou dňa 6. júla 2016 podal žalovaný dovolanie, podaním doručeným dňa 19. júla 2016 s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 2 O. s. p. s tým, že odvolací súd sa odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Citoval ustanovenie § 239 ods. 4 O. s. p..

6. Uviedol, že po prevzatí návrhu dňa 12. decembra 2014 súdny tajomník uvádza, že žalobca nepreukázal, že zaplatil žalovanému kúpnu sumu a navyše aj kúpna zmluva bola uzavretá ústnou formou. S poukazom na stranu 59 spisu uviedol, že výpis z účtu UniCredit Bank zo dňa 3. júna 2015 o 08:47:42, kde ako prvá položka dňa 13. októbra 2014 bola platba 7 000,- eur bezhotovostne ostatné platby finančné. Priložil aj vytlačené symboly UniCredit Bank a uviedol, že suma 7 000,- eur bola použitá na zaplatenie niečoho a teda nemohla byť použitá ako hotovosť. Ďalej poukázal na fakt, že N.Q. vydala z firmy ŠEPEX s.r.o. dňa 3. júna 2015 o 10:58, osobe T.Q. sumu 1 800,- eur a tento doklad je iba doklad z účtovníctva a nie doklad z registračnej pokladne. Konštatoval, že Okresný súd v Liptovskom Mikuláši rozhodol iba na základe prizvaných svedkov, ktorý svedok nezodpovedá popisu jeho osoby. Priložil vyjadrenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, ktorý uvádza, že číslo motoru nie je na jeho firmu. V evidencii motorových vozidiel a teda Okresný súd v Liptovskom Mikuláši nerozhodoval na základe doložených písomností. Konštatoval, že podniká od 28. júna 2013 a že od firmy ŠEPEX, s.r.o. nemal žiadnu objednávku a žiadne finančné prostriedky mu poukázané neboli.

7. K dovolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

8. Okresný súd v Liptovskom Mikuláši uznesením sp. zn. 9Cb/211/2014 zo dňa 12. mája 2017 vyzval žalovaného, aby v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania, dovolania zo dňa 19. júla 2016. Citoval ustanovenia § 471 ods. 1 C. s. p., § 436 ods. 1 C. s. p., § 429 ods. 1, 2 C. s. p. s poučením, že v prípade neodstránenia vytýkaných väd dovolanie zo dňa 19. júla 2016 dovolací súd jeho dovolanie odmietne.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky § 35 C. s. p. prejednal dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 438 C. s. p., ako podané v zákonnej lehote, ako nesplňajúce náležitosti dovolania dané ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p.. Dovolanie bolo podané dňa 19. júla 2016, teda za účinnosti Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. zo dňa 21. mája 2015, účinného od 1. júla 2016.

10. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Konanie v danej veci bolo začaté dňa 12. decembra 2014 a dovolanie podané dňa 19. júla 2016 (za účinnosti C. s. p.), smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/62/2016-174 zo dňa 28. júna 2016, teda za účinnosti ešte O. s. p., doručené už za účinnosti C. s. p..

11. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany § 470 ods. 2 C. s. p.

12. Konania začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne kauzálne a funkčnom príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.). Dovolanie žalovaného (list v spise č. 178) smeruje voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k.

14Cob/62/2016-174 zo dňa 28. júna 2016, ktorým bolo odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Cb/211/2014-115 zo dňa 20. novembra 2015 odmietnuté ako odvolanie, ktoré smerovalo proti uzneseniu okresného súdu, ktorým sa odstraňovali vady odvolania žalovaného postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p., teda proti takému uzneseniu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je. Z obsahu uznesenia napadnutého odvolaním žalovaného je jednoznačné, že sa jedná o procesné rozhodnutie, proti ktorému žalovaný podal dovolanie (list v spise č. 178) podľa § 238 ods. 1 O. s. p. a § 239 ods. 4 O. s. p. s poukazom na skutočnosti, ktoré sa týkajú nároku ako takého, ale nie skutočností odstránenia väd odvolania podaného žalovaným. Dovolanie bolo doručené za účinnosti Civilného sporového riadku a ani nespĺňa náležitosť dané ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., keďže je spísané konateľom žalovaného a nie advokátom a dovolateľ nedisponuje vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Z výzvy súdu je nespochybniteľné (list v spise č. 262), že žalovaný na odstránenie vady jeho podania zo dňa 19. júla 2016 bol vyzvaný, na ktorú výzvu žalovaný nereagoval a vady jeho podania neodstránil.

13. Dovolačí súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. alebo nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) s poukazom na uvedené, dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.