

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/46/2013
Identifikačné číslo spisu:	6004111965
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6004111965.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Mravec, Skuteckého 12, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu APIS, a. s., Robotnícka 841, Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, proti žalovanému: FANTÁZIA Kereskedelmi Kft, Szent István krt. 18, Budapešť, Maďarská republika, registračné číslo: Cg. 01-09-269700, o určení, že žalovaný nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. mája 2013, č. k. 55 Cbi 70/2004-285, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p o t v r d z u j e uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. mája 2013, č. k. 55 Cbi 70/2004-285 s tým, že v jeho výroku má byť správne uvedený návrh žalobcu na prerušenie konania z 13. mája 2013 .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. mája 2013, č. k. 55 Cbi 70/2004-285 zamietol návrh žalobcu z 13. 05. 2012 na prerušenie konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáha žalobou určenia, že žalovaný nemá proti úpadcovi APIS, a. s., Trenčianske Teplice pohľadávku vo výške 2 535 988,25 eur (76 399 182,- Sk). Žalobca 13. 05. 2013 podal návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnil tým, že z overených informácií v Obchodnom registri Súdu pre hlavné mesto Budapešť, Maďarská republika, registračné číslo: Cg 01-09-269700 zistil začatie konania o zrušenie žalovaného. Ďalej uviedol, že v prípade potvrdenia správnosti tejto informácie bude dôjsť následne k zrušeniu spoločnosti a jej výmazu z obchodného registra. Po strate právnej subjektivity žalovaného nebude môcť procesný slovenský všeobecný súd vo veci ďalej konať. Predložil informáciu Ministerstva verejnej administratívy a spravodlivosti Maďarska, z ktorej je zrejmé, že podľa maďarského práva je spoločnosť z dôvodu insolventnosti v likvidácii. Poukázal na skutočnosť, že konateľ spoločnosti Gábor Földes stratil oprávnenie konať za spoločnosť 05. 08. 2012, v dôsledku čoho stratil oprávnenie konať za spoločnosť aj právny zástupca, ktorého splnomocnil. Podľa názoru žalobcu sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Súd prvého stupňa konštatoval, že z výpisu z obchodného registra Maďarskej republiky, ktorý sa nachádza v konkurznom spise vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28 K 218/2002 zistil, že spoločnosť žalovaného nezanikla, t. j. nebola vymazaná z obchodného registra. Skutočnosti uvádzané žalobcom v návrhu na prerušenie konania boli súdu prvého stupňa známe z konkurzného spisu a vyriešenie tejto otázky v tomto štádiu konania nemá význam pre rozhodnutie súdu. Dospel tak k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre prerušenie konania v zmysle ustanovení § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Tým, že súd nevyhovel dôkaznému návrhu slovenského účastníka, nerešpektoval zásadu rovnosti účastníkov pred súdom, pretože žalovaný ako zahraničná osoba nie je súdom požiadany o predloženie aktuálneho výpisu zo zahraničného obchodného registra s prekladom do štátneho jazyka. V každom štádiu súdneho konania je potrebné skúmať hmotnoprávne a procesné postavenie účastníkov konania, čo je zvlášť dôležité pri zahraničných účastníkoch. Lustráciou v Obchodnom registri Súdu pre hlavné mesto Maďarskej republiky Budapešť žalobca zistil, že Budapešťiansky súd č. 101 vydal dňa 20. 12. 2011 nariadenie o generálnej exekúcii (konkurz), ktoré nadobudlo účinnosť a právoplatnosť 20. 12. 2011. Predmetné rozhodnutie bolo v obchodnom registri zaznamenané 01. 02. 2012, a následne zverejnené 16. 02. 2012. Podľa názoru žalobcu súd si mal ex offio vyžiadať výpis z obchodného registra žalovaného, a tak vykonať dôkaz, ktorý navrhol v návrhu na prerušenie konania. Namietal, že súd prvého stupňa sa nezaoberal obsahom informácie Ministerstva verejnej administratívy a spravodlivosti Maďarska z 05. 06. 2012. Aby súd mohol vo veci právne relevantne konať vo vzťahu k žalovanému, je nevyhnutné, aby si zadovážil rozhodnutie Peštianskeho centrálného obvodného súdu z 20. 12. 2012, č. 0101-2/b.Vh.40.481/2011, pretože najskôr sa musí zistiť kto toho času reprezentuje spoločnosť, ktorý exekučný úradník určený súdom a na ktorú adresu je potrebné žalovanému doručovať písomnosti. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania Obchodného registra Súdu pre hlavné mesto Budapešť, Maďarsko.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je návrh žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. c/ O. s. p. vo veci o určenie pravosti a výšky popretej pohľadávky

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje ak súd pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh Ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak pribieha konanie v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ustanovenie § 109 upravuje v odseku 1 obligatórne a v odseku 2 fakultatívne dôvody prerušenia konania. Obligatórne prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak nastane v priebehu konania prekážka, ktorá je procesným postupom súdu v zásade odstrániteľná. Medzi takúto prekážku patrí aj priama závislosť výroku v spore od vyriešenia inej právnej otázky, ktorú súd nie je oprávnený riešiť. Vyriešenie tejto predbežnej otázky však musí mať priamy vplyv na rozhodnutie. Na rozdiel od uvedeného prípadu, v druhom odseku je upravený fakultatívny dôvod prerušenia konania v prípade, keď rozhodnutie je závislé od vyriešenia predbežnej otázky, ktorú si však súd môže sám posúdiť, a preto konanie podľa vlastnej úvahy prerušiť alebo kedykoľvek sám predbežnú otázku posúdiť bez ohľadu na jej vyriešenie v inom súdnom konaní.

Žalobca v danej veci navrhol konanie prerušiť s odôvodnením, že v zmysle výpisu z obchodného registra žalovaného, ktorý je zahraničnou osobou so sídlom v Maďarskej republike, bola v priebehu predmetného konania maďarským súdom nariadená generálna exekúcia, ktorá má v budúcnosti vyústiť do zrušenia spoločnosti a následne jej výmazu z obchodného registra a strate právnej subjektivity. Poukázal na skutočnosť, že aj keď žalovaný má právnu subjektivitu, dňom 05. 08. 2012 zaniklo konateľské oprávnenie Gáborovi Földesovi a právne zastúpenie splnomocnenému advokátovi. Je preto potrebné zistiť, kto je oprávnený za žalovaného po nariadení likvidácie konať a konanie prerušiť do rozhodnutia maďarských súdov vo veci obchodného registra ako aj exekúcie.

Odvolací súd dospel k záveru, že listinné dôkazy predložené žalobcom (výpis z obchodného registra žalovaného a informácia Ministerstva verejnej administratívy a spravodlivosti Maďarska) nepreukazujú existenciu dôvodov prerušenia konania v zmysle citovaných ustanovení. Z týchto listín nevyplyva, že výmazom Gábora Földesa ako konateľa právnickej osoby - žalovaného z obchodného registra súčasne zaniklo aj plnomocenstvo na zastupovanie pre celé konanie, ktoré udelil Gábor Földesa podľa § 28 O. s. p. právnomu zástupcovi v období, keď bol oprávnený za žalovaného konať. Výmaz konateľa žalovaného z obchodného registra nie je sám o sebe dôvodom prerušenia konania. Zisťovanie skutočností, kto je oprávnený za žalovaného po vstupe do likvidácie či exekúcie konať prípadne žalovaného v konaní zastupovať, je povinnosťou súdu prvého stupňa v rámci prebiehajúceho konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Súd prvého stupňa vo výrokovej časti napadnutého uznesenia v dôsledku zrejmej chyby v písaní nesprávne uviedol dátum návrhu na prerušenie konania 13. 05. 2012 namiesto 13. 05. 2013. Odvolací súd uvedenú zrejmu nesprávnosť podľa § 164 O. s. p. opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.