

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/168/2025
Identifikačné číslo spisu: 5725200851
Dátum vydania rozhodnutia: 19.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5725200851.1

UZNESENIE

J. súd N. republiky v spore žalobkyne N. H., nar. B., korešpondenčná adresa X., proti žalovanej Z. P., v konaní o zaplatenie XX.XXX eur s príslušenstvom, vedenom na Q. súde S. pod sp. zn. XC/XX/XXXX, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu H. súdu v L. z 30. septembra 2025 sp. zn. 9Co/127/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalovaná n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Martin (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. apríla 2025 č. k. 5C/28/2025-38 odmietol žalobu žalobkyne zo 6. februára 2025, ktorá bola uznesením z 13. marca 2025 č. k. 17P/192/2024-197 vylúčená v časti žaloby proti Z. P. na samostatné konanie.
- Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozhodol o odvolaní žalobkyne uznesením z 30. septembra 2025 č. k. 9Co/127/2025-80 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej proti žalobkyňi nepriznal náhradu trov konania.
- Podaním z 20. novembra 2025, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil ako dovolanie, vyjadrila žalobkyňa nesúhlas s uznesením odvolacieho súdu, ktoré osobne spísala a podpísala.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:
- Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Z podania žalobkyne je zrejmé, že pri spísaní a podaní dovolania nebola zastúpená advokátom, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie uvedenú vadu neodstraňoval, nakoľko dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 82 súdneho spisu).

11. Najvyšší súd, poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a ani nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.