

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. M. G. a spol. pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom** podľa 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č.248/1994 Z. z. a iné na neverejnom zasadnutí 14. januára 2009 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného M. Č. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 5. decembra 2008, sp. zn. BB - 4T 13/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. Č. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 5. decembra 2009, sp. zn. BB - 4T 13/2007, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. vyslovil, že predsedníčka senátu Zdenka Cabanová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. M. G. a spol. vedenej na tomto súde pod sp. zn. BB - 4T 13/2007.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný M. Č., ktorú odôvodnil sám v osobitnom písomnom podaní.

V odôvodnení podanej sťažnosti v podstate zopakoval argument, pre ktorý vzniesol námietku, a pre ktorý má pochybnosti o nezaujatosti vyššie uvedenej predsedníčky senátu špeciálneho súdu konajúcej v jeho trestnej veci. Na podporu svojich argumentov poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tzo v 7/2002 a sp. zn.

5 To 31/2004, ktoré podrobne rozoberajú otázku nezávislosti súdu vo vzťahu k tzv. teórii zdania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného M. Č. nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodeného.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že o takýto prípad nejde.

Rovnako podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú neopodstatnené aj pochybnosti obžalovaného M. Č. o nestrannosti a objektivite predsedníčky senátu

4T špeciálneho súdu, ktorú tento obžalovaný vzniesol vzhľadom na doterajší procesný postup predsedníčky senátu Zdenky Cabanovej v posudzovanej trestnej veci.

Okolnosť, že senát 4T špeciálneho súdu v tomto prípade konal v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi obžalovaného, nemôže byť z hľadiska ustanovenia § 31 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie členov tohto senátu.

Námietka zaujatosti z dôvodov vyššie uvedených by bola dôvodná iba v tom prípade, keby senát špeciálneho súdu konal vo veci v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku z dôvodu existencie okolností uvedených v ustanovení § 31 ods.1 Tr. por.

Existencia takýchto okolností a príčinného vzťahu medzi nimi však v posudzovanej veci preukázaná nebola.

Okolnosť, že si predsedníčka senátu pomýlila osoby obhajcov, nemôže byť dôvodom na procesný postup navrhovaný v podanej sťažnosti, zvlášť keď sa predsedníčka senátu dotýčajúcej procesnej strane za svoju chybu ospravedlnila. V tomto smere treba mať na zreteli, že obhajcovia obžalovaných v drvivej väčšine prípadov svoju obhajobu zakladajú len na vytváraní rôznych prekážok ,v snahe oddialiť rozhodnutie o podanej obžalobe. Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní a zo zvukového záznamu vyplýva, že tak tomu sa deje aj v tomto posudzovanom prípade.

Bude preto povinnosťou predsedníčky senátu a napokon celého senátu zákonným spôsobom vyrovnáť sa s takto nastolenými prekážkami zo strany obžalovaných a ich obhajcov, a v prípade opätovnej neúčasti jedného z obžalovaných bez predchádzajúceho riadneho ospravedlnenia aj použitie procesných prostriedkov, ktoré sa môžu dotknúť ich osobnej slobody.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonné dôvody na vylúčenie predsedníčky senátu 4T špeciálneho súdu z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej trestnej veci, sťažnosť obžalovaného M. Č. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová