

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti **E. Z. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. mája 2012 v Bratislave sťažnosť obvineného Ing. M. A. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS) z 19. apríla 2012, sp. zn. Tp 90/2011 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. M. A. sa **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie ŠTS uznesením z 19. apríla 2012 zamietol podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného Ing. M. A. o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obvinený sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

Vo svojej sťažnosti namietal, že súd napadnuté uznesenie nesprávne odôvodnil tým, že vzhľadom k jeho vysokej odbornosti má fungovať v zostave zločineckej skupiny na dôležitom poste a je preto reálna obava, že bude využívať svoj vplyv a schopnosti na ovplyvňovanie a marenie trestného konania, resp. zadovažovania listinných či vecných dôkazov.

Pritom z časového hľadiska ide o skutky, ktoré sa mali stať v roku 2006 a v bankovom sektore nepracuje už 5 rokov a nie je mu známe vôbec aké listiny vyšetrovateľ doteraz nemá k dispozícii. Okrem toho všetci jeho kolegovia z banky už boli vypočutí a kolúzne konanie nikto z nich z jeho strany nepotvrdil.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Na základe podanej sťažnosti najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu je zrejmé, že i obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie ŠTS z 18. novembra 2011, sp. zn. Tp 90/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, sp.zn. 2 Tost 38/2011, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s tým, že jeho väzba začala plynúť 16. novembra 2011 od 23,20 hod.

Obvinený Ing. M. A. je v predmetnej trestnej veci na podklade doposiaľ nazhromaždených dôkazov dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmov z trestnej činnosti z časti dokonaného a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/, písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. b/ a § 141 písm. a/ Tr. zák.) a zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, znaku a značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 7 Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. b/ a § 141 písm. a/ Tr. zák.) tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia z 15. novembra 2011, sp. zn. PPZ 133/BOK-Z-2008.

Na dôvodnosti tohto jeho trestného stíhania nemôžu nič zmeniť ani jeho sťažnostné námietky, v ktorých sa nestotožňuje s odôvodnením prvostupňového súdu, že zastával dôležitú úlohu - post v rámci skupiny. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky sa však v tomto ohľade stotožňuje s názorom prezentovanom v odôvodnení citovaného uznesenia ŠTS, že z doposiaľ nazhromaždených dôkazov, výpovedí svedkov a listinných dôkazov je preukázané veľmi vážne podozrenie, že Ing. M. A. skutočne zastával dôležitý post v štruktúre skupiny práve pre svoju odbornosť a pracovné zaradenie v hierarchii banky, ktoré umožňovalo dosiahnutie zámerov bezproblémový výber finančných prostriedkov z banky.

Okrem dôvodnosti trestného stíhania obvineného podľa názoru najvyššieho súdu aj jeho väzobné stíhanie naďalej odôvodňuje existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1

písm. b/ Tr. por. Samotná skutočnosť, že v konaní už boli vypočutí jeho bývalí kolegovia z banky, resp. že v banke nepracuje už 5 rokov nemôže byť samo o sebe takou skutočnosťou, ktorá by mala za následok automaticky zánik dôvodov kolúzneho väzby ako sa snaží argumentovať v odôvodnení svojej sťažnosti obvinený.

Zo spisového materiálu pretrvávajúce, celkom konkrétne dôvody väzby vyplývajú jednak z charakteru a povahy trestnej činnosti, ale aj z charakteru skupiny, ktorá je podozrivá z jej páchania. Táto má znaky zločineckej skupiny, ktorá pre dosiahnutie svojich cieľov mala konať nielen vysoko sofistikovane, ale využívať aj metódy ovplyvňovania potrebných subjektov (napr. finančného) vrátane prvkov zastrašovania.

Okrem toho, že konkrétny dôvod naplnenia znakov kolúzneho správania vyplýva z konania skupiny ako takej (v ktorej je obvinený dôležitým prvkom), kolúzne dôvody väzby pre ktoré bol Ing. M. A. vzatý do väzby vyplývajú aj z ostatnej výpovede svedkyne J. A., ktorá uvádza okolnosti konkrétneho konania skupiny v prospech obvineného (ovplyvňovanie orgánov činných v trestnom konaní - čl. 129) a tiež podrobne popisuje aj konanie samotného obvineného, ktorý sa snažil ovplyvňovať trestné konanie prostredníctvom p. A. (čl. 130, 134).

Na základe uvedeného teda Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dôvody väzby u obvineného Ing. M. A. v nezmenenej podobe trvajú aj v danom štádiu trestného stíhania, a preto o jeho sťažnosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. mája 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková