

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/92/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200432
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4014200432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/112/2014-6 zo dňa 20.05.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/112/2014-6 zo dňa 20. mája 2014 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 19Sd/112/2014-6 zo dňa 20.05.2014 opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.01.2014 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odmietol z dôvodu oneskoreného podania. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 10.02.2014. Opravný prostriedok však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 10.04.2014, t.j. oneskorene.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. V odvolaní namietal, že v podanom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu žiadal, aby odporca v rámci autoremedúry opravil svoje rozhodnutie a nečakal, že odporca predloží jeho podanie ako riadny opravný prostriedok krajskému súdu. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu alebo mu vrátil späť lehotu na riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odporcovi bolo dňa 11.04.2014 doručené podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť o nápravu právneho stavu vo veci nároku na starobný dôchodok“, v ktorom navrhovateľ žiadal v rámci autoremedúry zrušenie napadnutého rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.01.2014 z dôvodu nezákonnosti. Keďže odporca sám opravnému prostriedku nevyhovел správne ho predložil krajskému súdu na rozhodovanie podľa § 250l a nasl. O. s. p., keďže uvedené rozhodnutie odporcu bolo preskúmateľné súdom. Odporca aj krajský súd postupovali správne, keďže podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu (§ 19 ods. 2 Správneho poriadku a § 41 ods. 2 O. s. p.).

V podanom odvolaní si navyše navrhovateľ protirečil, keď na jednej strane tvrdí, že z jeho strany nešlo o podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu, na strane druhej však žiada súd, aby zrušil rozhodnutie odporcu, príp. mu vrátil späť lehotu na podanie opravného prostriedku.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.01.2014 doručené dňa 10.02.2014 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 11.02.2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 12.03.2014 - na stredu. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 10.04.2014, teda zjavne oneskorene. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľa podľa § 250p O. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/112/2014-6 zo dňa 20.05.2014 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.