

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/73/2013
Identifikačné číslo spisu:	4111011180
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Bďžoch
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4111011180.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bďžocha a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Piovarsyho na neverejnom zasadnutí 14. januára 2014 v trestnej veci proti obvinenému Q. T. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo 6. novembra 2012, sp. zn. 5 T 117/2011, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. T. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 6. novembra 2012, sp. zn. 5 T 117/2011, bol obvinený Q. T. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

Dňa 27.10.2010 v Nitre prostredníctvom zástupcu spoločnosti V, s.r.o., so sídlom V. ul. č. XX, O., spísal žiadosť o úver č. XXXXXXXXXXŽ, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 1 700,- eur, pričom v tejto žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o výške svojho reálneho čistého príjmu a na základe tohto nepravdivého údaju mu bol úver schválený a následne bola s ním dňa 27.10.2010 v Nitre uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX., predmetom ktorej bola pôžička vo výške 1 700,- eur, ktorú sa zaviazal splatiť aj spolu s poplatkom vo výške 1 636,- eur v 12 mesačných splátkach po 278,- eur počnúc dňom 02.12.2010, pričom odo dňa získania úveru až do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti V, s.r.o., so sídlom V. ul. č. XX, O. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 1 700,- eur.

Za to bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil skorší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného

súdu Nitra, sp. zn. 2 T 99/2010, z 8. júna 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. júla 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvinený bol zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola mu uložená povinnosť uhradiť poškodenej právnickej osobe V., s.r.o., so sídlom V. ul. č. XX, O., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1 700 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená právnická osoba V., W., so sídlom V. ul. č. XX., O., IČO: XX XXX XXX, odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 22. novembra 2012.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie obvinený Q. T. z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/ a § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Predsedníčka senátu okresného súdu písomne upozornila obvineného na ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. podľa ktorého obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Zároveň ho vyzvala, aby v lehote 30 dní takto postupoval, na čo obvinený uvedeným spôsobom nepostupoval a došlo k márnemu uplynutiu lehoty bez vyjadrenia obvineného.

Z ustanovenia § 372 Tr. por. o podmienkach dovolania okrem iného vyplýva, že oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V prejednávanej veci obvinený ani iné oprávnené osoby odvolanie proti rozsudku nepodali, preto sa stal právoplatným na súde prvého stupňa.

Za toho stavu obvinený nesplnil jednu zo základných podmienok dovolania uvedenú v § 372 Tr. por., preto dovolací súd na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. jeho dovolanie odmietol bez preskúmania veci.

Na záver najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade s prihliadnutím na § 372 Tr. por. nebolo teba postupovať v intenciách § 373 ods. 1 Tr. por. a nevyzývať obvineného na zvolenie obhajcu. Predsedníčka senátu ho mala upozorniť tak na § 372 Tr. por. a na § 556 ods. 1 Tr. por. o povinnosti na náhradu trov dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.