

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ž. L.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **vdovský dôchodok**, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. júna 2009, č.k. 6Sd/40/07-52, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17.júna 2009, č.k. 6Sd/40/07-52, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 26. apríla 2007, ktorým od 4.septembra 2006 priznala navrhovateľke vdovský dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľke zanikol nárok na vdovský dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení dňom 31.augusta 2002 a z dôvodu starostlivosti o nezaopatrené dieťa jej opäť vznikol nárok na vdovský dôchodok podľa § 74 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Krajský súd vyslovil názor, že pre účely určenia sumy vdovského dôchodku navrhovateľky bolo potrebné nanovo prepočítať invalidný dôchodok, na ktorý by mal manžel navrhovateľky nárok, keby zomrel za účinnosti zákona č. 461/2003 Z.z. a že iný výklad zákona by mal diskriminačný charakter vo vzťahu k vdove, ktorá sa znova začala starať o nezaopatrené dieťa. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podala odvolanie odporkyňa. Namietla, že v konaní súdu došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP a konanie súdu malo aj ďalšie vady, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázala na to, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6Sd 40/07 bolo predmetom preskúmania rozhodnutie odporkyne z 26. apríla 2007 a v konaní, vedenom pod sp.zn. 6Sd79/2007 boli predmetom konania rozhodnutia odporkyne z 28. septembra 2007 a 31. marca 2008; na pojednávaní dňa 21. mája 2008 bolo konanie vo veci sp.zn. 6Sd 79/2007 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou. Na pojednávaní dňa 17. júna 2009 súd zrušil rozhodnutia z 28. septembra 2007 v spojení s rozhodnutím z 31. marca 2008, pričom o rozhodnutí z 26. apríla 2007 súd v tento deň vôbec nerozhodoval, čo podľa odporkyne vplynulo aj so zápisnice z pojednávania z tohto dňa. Odporkyňa súčasne namietla aj nesprávnosť právneho názoru krajského súdu ohľadom prepočítania dôchodku. Navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne vyjadrila tak, že žiadala rozsudok ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je potrebné vyhovieť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne z 28.septembra 2007 bolo zastavené uznesením krajského súdu č.k. 6Sd 79/07-47 z 21.mája 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 26.júla 2008.

Z dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že sa v ňom nachádza zápisnica z pojednávania krajského súdu zo 17. júna 2009, podľa ktorej krajský súd v tento deň rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne z 28. septembra 2007 v spojení s rozhodnutím z 31. marca 2008.

V súdnom spise sa nachádza totožná zápisnica a súčasne aj „opravená zápisnica“ z toho istého dňa, ktorá mala byť opravená ešte pred vyhlásením rozhodnutia a v ktorej súd zrušuje rozhodnutie odporkyne z 26. apríla 2007.

Vzhľadom na to, že kópiu zápisnice o pojednávaní možno účastníkom vydať až po skončení pojednávania, odvolací súd dospel k záveru, že na pojednávaní 17.júna 2009 krajský súd vyhlásil rozsudok, ktorým zrušil rozhodnutie odporkyne z 28. septembra 2007 (napriek tomu, že konanie o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia bolo už právoplatne zastavené).

Pokiaľ teda v písomnom vyhotovení rozsudku je uvedené, že krajský súd zrušuje rozhodnutie odporkyne z 26.apríla 2007, potom písomné vyhotovenie rozsudku nekorešponduje s vyhláseným rozsudkom, ktorým je súd viazaný (§ 156 ods.4 O.s.p.). Odvolací súd sa nemohol zaoberať právnym názorom krajského súdu, týkajúcim sa iného rozhodnutia odporkyne a preto rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd preskúma rozhodnutie odporkyne z 26.apríla 2007 a vysporiada sa aj s rozhodnutím odporkyne z 31.marca 2008, ktorým bolo zmenené rozhodnutie odporkyne z 28.septembra 2007, lebo z podaní navrhovateľky nevyplývalo, že by vzala späť návrh na preskúmanie aj tohto rozhodnutia a zastavenie konania o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia nevyplýva bez akýchkoľvek pochybností ani z uznesenia krajského súdu z 21.mája 2008, č.k. 6Sd 79/07-47.

V novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods.3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. februára 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová