

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/26/2018
Identifikačné číslo spisu:	1014894006
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1014894006.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej republiky - Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Mierová 19, proti žalovaným 1/ Ing. G. T., Q., bývajúcemu v J., O. XX a 2/ Ing. R. T., bývajúcej v J., O. XX, zastúpeným advokátkou JUDr. Henrietou Danišovou, so sídlom v Bratislave, Janka Alexyho 7, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. PK-5C/227/2002, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2016 sp. zn. 14Co/523/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 8. novembra 2016 sp. zn. 14Co/523/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 23. júna 2015 č. k. PK-5C/227/2002-406, ktorým určil, že vlastníkom nehnuteľnosti - Hotel C., súpisné č. XXX, vedený katastrálnym odborom Okresného úradu G., zapísaný na LV č. XXXXX pre okres G., Mesto C., k. ú. C., stojaci na parc. č. XXX/X aj s príslušenstvom je Slovenská republika a správcom Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, v podiele 1/1 k celku.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie, ktoré podaním doručeným súdu zo 6. marca 2018 zobrali späť.
3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť.
5. Vzhľadom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaných 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolanie

späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Keďže žalovaní 1/ a 2/ procesne zaviniли zastavenie konania, vznikol žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.