

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š., bytom H., právne zastúpeného JUDr. J., advokátom v N., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Nitra**, Kalvárska č. 2, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-205-4/PP-2008 zo dňa 3.10.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/134/2008-27 zo dňa 3.2.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KRP-205-4/PP-2008 zo dňa 3.10.2008, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne č. ORP-3-70/OD-2008 zo dňa 11.8.2008 o zamietnutí žiadosti o vydanie zbrojného preukazu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Rozsudok, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 9.3.2009 (pondelok) a jeho prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke.

Lehota na podanie odvolania takto začala žalobcovi plynúť dňa 10.3.2009 (utorok) a posledný deň pripadol na utorok – 24.3.2009. Odvolanie však právny zástupca žalobcu dal na poštovú prepravu až dňa 6.4.2009, teda zjavne oneskorene.

Zo spisu síce vyplýva, že krajský súd doručoval účastníkom konania rozsudok ešte raz a to z dôvodu, že pôvodne bol expedovaný rozsudok vydaný dňa 3.2.2009 s odôvodnením, ktoré sa vzťahovalo na obdobný prípad v inej veci, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odvolanie bolo podané zjavne oneskorene a žalobca v odvolaní ani nenamietal skutočnosť, že by sa odôvodnenie pôvodne expedovaného rozsudku netýkalo predmetnej veci (zo spisu krajského súdu navyše nemožno rozdiely v odôvodnení rozsudkov zistiť), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) postupom podľa § 218 ods. 1, písm. a/ OSP odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová