

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ J., 2/ M.**, obaja bytom V.J.S. obaja zastúpení JUDr. Martinom Kirňákom, advokátom, advokátska kancelária V. Strojárska č. 3998, proti žalovanému: **Obvodný úrad Prešov**, Nám. mieru č. 3, za účasti 1/ P., 2/ Š.Š., obaja bytom V.S.V. 3/ Mgr. J., bytom V.J.S.S. 4/ Ing. J.J., bytom H. a 5/ J., bytom V.S. o preskúmanie rozhodnutia z 1. marca 2013, č. ObÚ-PO-OVBP-2013/213/936/ŠSS-KK, o odvolaní pribratých účastníkov: 1/ P., 2/ Š.Š., obaja bytom V.S.V. 3/ Mgr. J., bytom V.J.S.S. 4/ Ing. J.J., bytom H. a 5/ J., bytom V.S., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 2. júla 2013, č. k. 5S 17/2013-28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 2. júla 2013, č. k. 5S 17/2013-28, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 2. júla 2013, č. k. 5S 17/2013-28, podľa § 2501 ods. 1 OSP, pribral do konania účastníkov správneho konania 1/ P., 2/ Š.Š., obaja bytom V.S.V. 3/ Mgr. J., bytom V.J.S.S. 4/ Ing. J.J., bytom H., 5/ J., bytom V.S. a 6/ Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, š.p. Podľa odôvodnenia uznesenia krajský súd zistil, že v predmetnom správnom konaní sa zúčastnilo viacero účastníkov, resp. dotknutých osôb. Vzhľadom na to, že v konaní ide o prejednanie žaloby proti stavebnému povoleniu, je nepochybné, že rozhodnutím súdu by mohli byť okrem práv žalobcov dotknuté aj práva samotného stavebníka, P., ako aj majiteľov dotknutých pozemkov, susediacich s pozemkom, na ktorom sa má realizovať stavba - Relaxačný objekt, a mohli byť dotknuté aj práva ostatných osôb, účastníkov stavebného konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podali odvolanie pribratí účastníci 1/, 2/, 4/ a 5/. Namietali, že ich práva rozhodnutím súdu nebudú dotknuté. Pribratý účastník 1/ P. a 2/ Š.Š.

uviedli, že rozhodnutie správneho orgánu pokladajú za správne a žiadajú žalobu zamietnuť. Pribratý účastník 4/ Ing. J.J. namietal, že vypracoval projektovú dokumentáciu, ktorá je v súlade s platným právom Slovenskej republiky. Pribratý účastník č. 5/ J. namietal, že bude vykonávať dozor pri realizácii stavby, ktorá sa bude vykonávať svojpomocne. Žiadali, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil a do konania ich nepribral.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 212 a nasl. OSP), vec prejednal bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu pribratých účastníkov nie je možné vyhovieť.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 59 ods. 2 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Zo spisov vyplýva, že predmetom súdneho preskúmania je rozhodnutie z 1. marca 2013, číslo ObÚ-PO-OVBP-2013/213/936/ŠSS-KK, ktorým žalovaný ako odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie Mgr. J., bytom v S. č. X. a manželky M., obaja bytom V. J. (ako dotknutých osôb) a potvrdil rozhodnutie Mesta Snina ako prvostupňového správneho orgánu z 5. decembra 2012 č. SP-2012/2670-16Dn, ktorým Mesto Snina podľa §

117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povolil stavbu: Relaxačný objekt na parcele č. C KN 7630/11, katastrálne územie S. stavebníkovi P., narodenému X., bytom V.S..

Pribratí účastníci, ktorí podali odvolanie proti uzneseniu krajského súdu sú osobami, ktoré sú účastníkmi stavebného konania podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona. Pribratí účastníci, a to účastník 1/ P. je stavebník, účastník 2/ Š.Š. má vlastnícke právo k susediacemu pozemku parc. č. C KN 7630/10 k.ú. S., účastník 4/ Ing. J.J. je projektantom stavby a účastník 5/ J. je osoba, vykonávajúca stavebný dozor.

Žalobcovia 1/ a 2/ a ďalšia pribratá účastníčka žalobkyňa 3/ Mgr. J. vzniesli námietky v stavebnom konaní.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že námietky pribratých účastníkov správneho konania, ktorí podali odvolania proti preskúmanému uzneseniu, neboli dôvodné, lebo postup súdu prvého stupňa o pribratí týchto účastníkov do súdneho konania bol v súlade s § 250 ods. 1 OSP a s § 59 ods. 1 stavebného zákona, lebo zákon ich za účastníkov konania výslovne označuje, alebo rozhodnutím mohli byť ich práva a právom chránené záujmy priamo narušené, ohrozené alebo dotknuté .

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Prešove z 2. júla 2013, č. k. 5S 17/2013-28, podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2014

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová