

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tost/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 5002898279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. februára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5002898279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného Ing. H. X. a spol., pre pokračovací trestný čin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. augusta 2003 a v bode 5/ sčasti i v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1 ods. 4 písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 27. februára 2018 o sťažnosti odsúdeného Ing. H. X. proti uzneseniu Krajského súdu Žilina z 22. januára 2018, sp. zn. 3T/24/2002 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie s a z r u š u j e a Krajskému súdu v Žiline sa prikazuje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 22. januára 2018, sp. zn. 3T 24/2002 rozhodol tak, že podľa § 98 ods. 3 Tr. por. per analogiam vec vzatá do úschovy - písací stroj ZETA c. š. ZA-173311 bude zničená, nakoľko na ďalšie konanie už nie je potrebná, neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie a ide o vec nepatrnej hodnoty. Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť odsúdený Ing. H. X.. Namietol v nej, že nejde o vec nepatrnej hodnoty ako i to, že zo žiadneho rozhodnutia súdu nevyplýva, že zaistený písací stroj bol použitý na spáchanie trestného činu. Na podklade sťažnosti odsúdeného najvyšší súd preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného Ing. H. X. je dôvodná. Krajský súd v úvodnej časti napadnutého uznesenia uviedol za aký trestný čin bol Ing. H. X. odsúdený, aký trest mu bol uložený a z akého dôvodu o posudzovanej otázke rozhodol. Následne v ďalšej časti svojho rozhodnutia odcitoval znenie § 97 ods. 1 veta prvá Tr. por., § 98 ods. 1 Tr. por., 98 ods. 3 Tr. por. a konštatoval, že ustanovenie § 98 Tr. por. je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 97 Tr. por. a upravuje postup v prípade nakladania so zaistenou vecou, ktorú páchatel získal trestným činom alebo bola použitá na spáchanie trestného činu. Napokon uzavrel, že v posudzovanej veci bolo zistené, že doličný predmet - písací stroj, bol zaistený pri domovej prehliadke v priestoroch trvalého bydliska Ing. H. X., ktorý bol majiteľom bytu. Tiež je preukázané, že zaistený písací stroj bol použitý na spáchanie trestného činu, ide o vec nepatrnej hodnoty a nie je potrebná na ďalšie konanie a pretože predmetná trestná vec bola právoplatne skončená, neprichádza do úvahy prepadnutie (§ 60 Tr. zák.) alebo zhabanie veci (§ 80 Tr.

zák.). Podľa § 176 ods. 2 Tr. por. v odôvodnení uznesenia treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti. Odôvodnenie napadnutého uznesenia pre svoju formálnosť nie je v súlade s uvedeným ustanovením Trestného poriadku. Nevyplýva z neho, na podklade akých dôkazov a úvah krajský súd dospel k ním konštatovanému záveru, že predmetná vec - písací stroj ZETA v. č. ZA-173311 bol použitý na spáchanie trestného činu a ide o vec nepatrnej hodnoty. Z napadnutého uznesenia to nezistil ani najvyšší súd a napokon ani odsúdený Ing. H. X., ktorý tieto skutočnosti správne namietal v ním podanej sťažnosti. Bude preto úlohou krajského súdu vo veci znovu konať a rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. dalo odpoveď na všetky relevantné otázky vrátane tých, ktoré odsúdený Ing. H. X. namietal v podanej sťažnosti. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.