

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/130/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201122
Dátum vydania rozhodnutia: 20.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201122.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Milučkého a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Soni Langovej v právnej veci navrhovateľky: Ing. M. T., bytom J., proti odporcovi: Okresný úrad Senec, katastrálny odbor (pôvodne Katastrálny úrad v Senci) so sídlom Hurbanova 21, Senec, za účasti: TRO, s.r.o. so sídlom Kráľová pri Senci 269, Kráľová pri Senci, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. V-6270/07 zo dňa 01.04.2009, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/75/2012-70 zo dňa 18. februára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/75/2012-70 zo dňa 18. februára 2015 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) postupom podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporcu č. V-6270/07 zo dňa 01.04.2009 a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Preskúmaným rozhodnutím č. V-6270/07 z 01.04.2009 odporca s použitím ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 31.08.2009 (ďalej len „katastrálny zákon“) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným u odporcu na LV č. XXXX a LV č. XXXX katastrálneho územia D.. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že na predmetných listoch vlastníctva je zapísaná poznámka EX 352/98 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností na základe príkazu exekútora zo dňa 11.06.2001, ktorý bol odporcovi doručený dňa 19.06.2001.

Proti rozhodnutiu o zamietnutí predmetného návrhu na vklad podala navrhovateľka v zákonnej lehote

opravný prostriedok - návrh zo dňa 29.04.2009, ktorým sa domáhala jeho zrušenia. Dôvodila, že na predmetných listoch vlastníctva, LV č. XXXX a LV č. XXXX, kat. úz. D. nebola vymazaná poznámka EX 352/98 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností na základe príkazu exekútora zo dňa 11.06.2001 a poukázala na skutočnosť, že odporcovi bolo doručené uznesenie o zastavení exekúcie, vydané Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. Er 1026/1998 zo dňa 09.02.2007. K návrhu priložila uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Er 1026/1998, EX 352/1998 zo dňa 09.02.2007, podľa ktorého súd exekúciu sp. zn. Er 1026/1998 zastavuje.

Námietky navrhovateľky o nesprávnom postupe správneho orgánu, ktorý nevymazal z predmetných listov vlastníctva poznámky EX 352/98 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností a nesprávne vyhodnotil skutočnosť o zastavení tejto exekúcie vyplývajúcu z odporcovi doručeného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Er 1026/1998 zo dňa 09.02.2007 o zastavení exekúcie, krajský súd vyhodnotil ako nedôvodné.

Pri posúdení zákonnosti napádaného rozhodnutia žalovaného krajský súd vychádzal z obsahu administratívneho spisu odporcu, pričom osobitne poukázal na obsah listov vlastníctva č. XXXX a XXXX preukazujúci, že pod položkou výkazu zmien č. 1537/01 (vo vzťahu k LV č. XXXX) a č. 630/99 (vo vzťahu k LV č. XXXX) je vyznačený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností č. EX 352/98. Existencia tejto poznámky znamená obmedzenie navrhovateľky ako vlastníčky nehnuteľností nakladať s nimi. Krajský súd konštatoval zistenie, že tieto poznámky neboli ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia odporcu (dňa 01.04.2009) vymazané. Teda odporca, postupujúc pri konaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam (doručeného odporcovi 27.11.2007 pod č. V-6270/07) v zmysle ust. § 31 katastrálneho zákona, bol zo zákona povinný ich existenciu vyhodnotiť. Výsledkom bolo vydanie napadnutého - negatívneho rozhodnutia, ktoré navrhovateľka napadla podaným opravným prostriedkom.

Hoci navrhovateľka v podanom návrhu dôvodila, že odporcovi doručila uznesenie o zastavení exekúcie vydané Okresným súdom Bratislava I sp. zn. Er 1026/1998, EX 352/1998, krajský súd bez pochyb z obsahu administratívneho spisu konštatoval zistenie, že uvedené uznesenie o zastavení exekúcie, bez vyznačenia jeho právoplatnosti, odporcovi doručila vo fotokópii, až spolu s podaným opravným prostriedkom proti preskúmanému rozhodnutiu odporcu, teda až dňa 30.04.2009. Na následnú výzvu odporcu mu navrhovateľka doručila fotokópiu predmetného uznesenia s vyznačením jeho právoplatnosti dňa 11.06.2012.

Z uvedených zistení bolo krajskému súdu zrejmé, že odporca v čase vydania napadnutého rozhodnutia nemal žiadnu vedomosť o tom, že exekúcia, vedená pod sp. zn. Er 1026/1998 (EX 352/1998), bola zastavená. Túto skutočnosť potvrdila i navrhovateľka vo výpovedi pred krajským súdom na pojednávaní konanom dňa 07.05.2014.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prednes navrhovateľky z pojednávania konaného dňa 18.02.2015, podľa ktorého zotrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi pred krajským súdom dňa 07.05.2014, kedy uviedla, že uznesenie o zastavení exekučného konania doručila odporcovi spolu s podaným opravným prostriedkom). Ďalej uviedla, že dňa 30.07.2008 doručila odporcovi žiadosť o vyznačenie údaju o začatí konania o určenie neplatnosti dražby č. 2008/13, konanej 28.7.2008 (datované 28.7.2008), pričom toto oznámenie založila do súdneho spisu.

Krajský súd po oboznámení sa s obsahom tohto podania konštatoval, že toto oznámenie nie je dokladom o zastavení exekúcie sp. zn. Er 1026/1998, EX 352/1998, resp. z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že predmetná exekúcia bola zastavená.

Ďalej krajský súd uviedol, že tento záver nie je možné vyvodiť ani z rukou dopísaného textu „Príloha: Oznam o zrušení exekúcie súdom; - 30/200. (poznámka súdu: nečitateľné); -352/199 (poznámka súdu: doplnené inou farbou pera ako predchádzajúci text o číslovku „8“); - 172/ (poznámka súdu: číslovka napísaná inou farbou pera ako predchádzajúci text)“.

Text - obsah uvedenej listiny krajský súd vyhodnotil konštatovaním, že:

a/ z prezentačnej pečiatky odporcu je zrejmé, že rukou vpísané údaje na nej sú napísané tromi druhmi pera: - údaj o hodine „11.00“ a slovo „Podateľňa“ jedným druhom pera, - údaj o počte príloh „3“ druhým druhom pera, - nečitateľný podpis tretím druhom pera,

b/ rukou dopísaný text na predmetnom podaní nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu aj pre jeho zjavnú dodatočnú úpravu,

c/ zistenia ad. a/, b/ podstatným spôsobom spochybňujú hodnovernosť predloženého dokladu, resp. tvrdení navrhovateľky s ním spájaných,

d/ predmetná „Žiadosť vyznačiť na LV XXXX údaj o začatí konania o určenie neplatnosti dražby č. 2008/13 konanej 28.7.2008“ podľa názoru krajského súdu ani nemohla viesť k výmazu poznámok, týkajúcich sa exekúcie predajom nehnuteľností EX 352/98.

Na základe vyššie uvedených pochybností o existencii príloh doručených odporcovi spolu s podaním navrhovateľky zo dňa 28.7.2008, v spojení s tvrdením navrhovateľky, že uznesenie o zastavení exekúcie doručila odporcovi až s podaným opravným prostriedkom, krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil, že navrhovateľka ani v konaní pred súdom nepreukázala, že by mal odporca vedomosť o zastavení exekúcie č. EX 352/98.

Súdny prieskum zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu krajský súd uzavrel konštatovaním o správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia, pretože poznámka o začatí exekúcie predajom nehnuteľností na základe príkazu exekútora EX 352/98 bola skutočnosťou znamenajúcou obmedzenie navrhovateľky ako vlastníčky nehnuteľností nakladať s nimi. Uvedenú skutočnosťou bol odporca povinný zohľadniť v predmetnom vkladovom konaní s poukazom na ust. § 31 ods. 1 až 3 katastrálneho zákona, nakoľko odporca v čase vydania napadnutého rozhodnutie objektívne nedisponoval informáciou o zastavení predmetnej exekúcie.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože navrhovateľka relevantne dokázala a dodala originál uznesenia vo veci zastavenia exekúcie č. Er 1026/98, EX 352/98, vydaného Okresným súdom Bratislava I. Navrhovateľka z uvedenej skutočnosti odvodzuje pominutie dôvodov odporcu na zamietnutie vkladu V-6270/07 Kúpnej zmluvy. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na ustanovenie § 39 ods. 3 katastrálneho zákona, podľa ktorého okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu. Podľa navrhovateľky takéto úkony odporca nevykonával od roku 1994, ani keď mu to nariadila Krajská prokuratúra v Bratislave.

Vo vzťahu k postupu odporcu v preskúmanom konaní navrhovateľka namietala, že ju správny orgán v lehote 30 - 60 dní nevyzval na preukázanie skutočnosti o zastavení exekúcie, čím porušil lehotu na vykonanie zápisu podľa § 43 katastrálneho zákona. Podľa názoru navrhovateľky mal krajský súd postupovať ako náhrada odporcu v súvislosti s jej tvrdením o zastavení exekúcie a preukázaním dokladov. Podľa navrhovateľky to mal krajský súd riešiť ešte v roku 2009 pod značkou 5Sp/13/2010-10.

V súvislosti s napadnutým rozsudkom navrhovateľka napádala prietahy v konaní, ktoré podľa jej tvrdenia trvalo šesť rokov bez jedného mesiaca, a preto je spor jednoznačne vedený nesprávne, nie len časovo s prietahmi v konaní, posúdením veci ale aj zbytočným šikanovaním a irelevantne osočovaním navrhovateľky. Zároveň postupu sudcu vytýkala, že odmietol pripustiť zastupovanie jej osoby právničkou JUDr. E. T., ktorej udelila na zastupovanie v tomto konaní splnomocnenie.

V podanom odvolaní navrhovateľka zároveň napádala prietahy a postup krajského súdu v konaní vedenom Krajským súdom v Bratislave pod spisovou značkou 5Sp/13/2010.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „Správny súdny poriadok“) odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal v medziach podaného odvolania napadnutý rozsudok krajského súdu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú súde na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 OSP na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona, ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Ak sú podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné, správa katastra môže rozhodnúť len o časti návrhu.

Podľa § 38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 1 katastrálneho zákona na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov správa katastra zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou.

Podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona správa katastra vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

Podľa § 39 ods. 3 katastrálneho zákona správa katastra zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

Predmetom súdneho prieskumu zákonnosti je rozhodnutie odporcu č. V-6270/07 zo dňa 01.04.2009, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností z dôvodu existencie zákonnej prekážky na povolenie navrhovaného vkladu v čase podania návrhu na vklad, ako i v priebehu vkladového konania (§ 31 ods. 3 katastrálneho zákona), spočívajúcej v zápise poznámky EX 352/98 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX, kat. úz. D..

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu a súdneho spisu, ako aj obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu, posúdiac argumentáciu podstatných odvolacích dôvodov navrhovateľky, konštatuje, že vo vzťahu k záverom súdneho prieskumu o zákonnosti procesného postupu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a na zdôraznenie jeho správnosti dopĺňa len nasledujúce dôvody (§ 219 ods. 2 OSP).

Najpodstatnejšou námietkou navrhovateľky je tvrdenie o porušení § 30, 31 katastrálneho zákona odporcom pri zamietnutí návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Vo vzťahu k dôvodu nevyhovenia vkladovému návrhu navrhovateľka namietala, že správa katastra predložila rozhodnutie o zastavení exekučného konania, pričom s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 3 katastrálneho zákona mala za to, že správa katastra mala zrušiť poznámku o výkone exekúcie EX 352/98 aj z vlastného podnetu bez návrhu.

S uvedenou argumentáciou navrhovateľky nemožno súhlasiť.

Ustanovenie § 31 ods. 1 katastrálneho zákona upravuje, ktoré skutočnosti skúma katastrálny úrad v rámci vkladového konania. Všetky tieto skutočnosti sú katastrálnym úradom posudzované a skúmané ku dňu podania návrhu na vklad predmetného vlastníckeho alebo iného vecného práva k dotknutým nehnuteľnostiam.

Z obsahu administratívneho spisu, ako aj z doplneného dokazovania vykonaného krajským súdom v rámci súdneho prieskumu zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu, jednoznačne vyplýva skutočnosť, že odporca ako správa katastra príslušná na konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, v čase podania tohto návrhu na vkladové konania, ani v jeho priebehu až do vydania rozhodnutia nemal vedomosť o skutočnosti, že pominuli dôvody zápisu poznámky o výkone exekúcie EX 352/98.

Vzhľadom k tomu, že pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP), je potrebné vyššie uvedené skutočnosť zápisu poznámky obmedzujúcej navrhovateľku v nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami v čase vydania napadnutého rozhodnutia brať do úvahy ako podstatnú okolnosť pre posúdenie zákonnosti postupu odporcu.

Vkladové konanie je osobitný druh administratívneho konania o zápise vecných práv k nehnuteľnostiam (§ 1 ods. 1 katastrálneho zákona), na ktoré sa vzťahujú predovšetkým ustanovenia § 28 až § 33

katastrálneho zákona. Zákon určuje správe katastra povinnosť pred rozhodnutím o povolení, resp. nepovolení vkladu preskúmať okrem iného i skutočnosť, či právo nakladať s nehnuteľnosťou nie je obmedzené (§ 31 ods. 1 katastrálneho zákona).

Keďže v priebehu preskúmaného vkladového konania sa preukázateľne do dispozície odporcu nedostala relevantná informácia o zastavení exekúcie zapísanej na predmetných listoch vlastníctva (EX 352/98), za ktorú možno považovať originál rozhodnutia príslušného súdu o zastavení exekúcie, opatreného vyznačením jeho právoplatnosti, nemohol odporca rozhodnúť inak, ako návrh na vklad zamietnuť (§ 31 ods. 3 v spojení s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona).

Nemožno prisvedčiť názoru navrhovateľky, že bolo povinnosťou správy katastra poznamku o obmedzení nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami aj bez návrhu zrušiť, nakoľko na takýto postup neboli splnené podmienky, keďže správa katastra objektívne nedisponovala vedomosťou ani podkladom na to, aby pristúpila k zrušeniu predmetnej poznámky aj bez návrhu.

Katastrálny zákon v priebehu vkladového konania pripúšťa prerušenie vkladového konania z dôvodov a za účelom sledovaným podľa § 31a písm. a) až písm. e) katastrálneho zákona, avšak pod tieto dôvody nemožno podradiť vyhľadávaciu činnosť správy katastra v súvislosti s preverení aktuálnosti zapísaných poznámok obmedzujúcich nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami. V tomto ohľade odporcovi zákon takúto vyhľadávaciu povinnosť neukladal.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odporca pri rozhodovaní o predmetnom návrhu na vklad postupoval v súlade so zákonom.

Na margo otázky určenia zodpovednosti za nepodanie návrhu na zrušenie poznámky o výkone exekúcie EX 352/98 oprávnenou osobou odvolací súd uvádza, že táto otázka nie je predmetom súdneho prieskumu zákonnosti opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP a taktiež je vo vzťahu k splneniu podmienok na povolenie vkladu irelevantná.

Rovnako odvolací súd ako nedôvodné hodnotí námietky navrhovateľky napádajúce dĺžku katastrálneho konania, súdneho konania a nepripustenie právneho zastúpenia navrhovateľky ňou splnomocnenou blízkou osobou, právničkou JUDr. E. T. (ktorá nebola registrovanou advokátkou).

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Sp/75/2012-51 zo dňa 15.10.2014 nepripustil v prejednávacom konaní zastúpenie navrhovateľky ňou zvolenou paňou JUDr. E. T. z dôvodu nesplnenia zákonnej podmienky podľa § 27 ods. 3 OSP, t. j. nepreukázania vzťahu blízkej osoby medzi navrhovateľkou a splnomocnenou zástupkyňou. Proti tomuto uzneseniu bolo možné podať odvolanie, o čom bola navrhovateľka poučená. Predmetné uznesenie jej bolo doručené dňa 27.10.2014, avšak tento riadny opravný prostriedok navrhovateľka nevyužila a odvolanie nepodala. Z uvedeného dôvodu nemôže byť uvedená námietka predmetom tohto konania.

Vo vzťahu k namietaným priesťahom administratívneho konania dáva odvolací súd do pozornosti prostriedky právnej ochrany proti tomuto nežiaducemu javu vo verejnej správe, ktoré mohla navrhovateľka možnosť využiť, a to podanie sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov a po vyčerpaní tohto prostriedku proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorý umožňuje uvedený osobitný predpis, mala navrhovateľka možnosť podať návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľka uvedené možnosti právnej ochrany v priebehu preskúmaného konania nevyužila, priesťahy správneho konania nenamietala ani v podanom opravnom prostriedku, pričom zároveň možno konštatovať, že navrhovateľkou namietané priesťahy v preskúmanom konaní nemajú vplyv na vecnú stránku rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu táto odvolacia námietka nemôže privodiť pre navrhovateľku priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Rovnako to možno konštatovať i vo vzťahu k namietaným priesťahom v súdnom konaní, na odstránenie ktorých navrhovateľka nevyužila inštitút podania sťažnosti podľa § 62

a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z obsahu odvolania proti rozsudku krajského súdu nie je možné vyvodit' okolnosti, ktoré by mohli mať za následok prehodnotenie záverov krajského súdu.

Nezistiac ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na výrok odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu, najvyšší súd tento potvrdil, stotožniac sa s jeho odôvodnením, ktoré má za správne v celom rozsahu (§ 219 ods. 1, 2 OSP, § 250ja ods. 3 OSP, § 250l ods. 2 OSP).

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 224 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP a § 250k ods. 1 OSP, keď navrhovateľke, ktorá nemala úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal a žalovanému v takomto konaní nárok na náhradu trov zo zákona neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.