

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., a. s. S., D.**, zastúpený 1/ JUDr. J. V. -D., T., 2/ I. K., bytom T., obaja právne zastúpení JUDr. M. B., advokátom, P., proti žalovaným 1/ **V. Š.**, bytom K., 2/ **M. H.**, bytom J., obaja právne zastúpení JUDr. J. V., advokátom, N., o zaplatenie **589 473,46 € a 266 951,75 €**, o vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7Cob/27/2013, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Prešove **JUDr. Milan Šebeň a JUDr. Milan Majerník, nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7Cob/27/2013.

**O d ô v o d n e n i e :**

Predsedička Krajského súdu v Prešove predložila najvyššiemu súdu ako súdu nadriadenému na rozhodnutie námietku zaujatosti sudcov JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka, členov senátu vo veci vedenej pod sp. zn. 7Cob/27/2013. Uviedla, že sudcovia - členovia senátu, jej písomným podaním zo dňa 30. augusta 2013 a 3. septembra 2013 oznámili, že vo veci sp. zn. 7Cob/27/2013 sa cítia byť zaujatí.

Predsedička krajského súdu uvádzané dôvody, pre ktoré by mali byť sudcovia vylúčení, považuje za nedostačujúce pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci. Má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcov, a preto predkladá vec na rozhodnutie postupom podľa § 15 ods. 1 O. s. p.

JUDr. Milan Šebeň, sudca Krajského súdu v Prešove, v podaní zo dňa 30. augusta 2013, uviedol, že každý sudca, ktorý rozhodol v rozpore so záujmami JUDr. V., bol

sankcionovaný podnetmi na trestné, či disciplinárne stíhanie, pričom podáva podnety na sudcov opakovane, hoci bol viackrát príslušnými orgánmi upovedomený o neprípustnosti začatia trestného stíhania. Útoky zo strany tohto zástupcu sú podľa JUDr. Milana Šebeňa stále osobnejšie, urážlivejšie s nepriamymi hrozbami poškodzovaním majetku, ktoré útoky ho už natoľko znechutili a zdeformovali jeho postoj k JUDr. J. V., že by tento sudca privítal, pokiaľ by bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania všetkých vecí, v ktorých by bol účastníkom, či ich zástupcom JUDr. J. V. Sudca JUDr. Milan Šebeň dodal, že „odolnosť sudcu“ voči osobným urážlivým útokom je už v tomto prípade u neho vyčerpaná.

JUDr. Milan Majerník, sudca Krajského súdu v Prešove, v oznámení podľa § 15 O. s. p. zo dňa 03. septembra 2013 uviedol, že po rozhodnutí nadriadeného súdu o námietke zaujatosti uznesením zo 14. augusta 2013, JUDr. J. V. doručil do spisu 7Cob/27/2013, ale aj rôznym inštitúciám i médiám viacero podaní, v ktorých opakovane uvádza na jeho adresu viacero nepravdivých, osočujúcich a hrubo urážlivých tvrdení, ktoré sú stále osobnejšie. Svedčia o tom jeho „nové trestné oznámenia“, ale i podnet na disciplinárne konanie. Uvedené skutočnosti by podľa JUDr. Milana Majerníka mohli svedčiť o takom jeho pomere k JUDr. J. V., ktorý dôvodne môže vzbudzovať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 O. s. p.) posudzoval opodstatnenosť vznesených námietok z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci (o ktorý ide v prípade konkrétneho záujmu sudcu na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (ide oň napríklad v prípade rodinného alebo priateľského vzťahu sudcu k účastníkovi konania), alebo k zástupcovi účastníka konania. V zásade teda platí, že v určitej právnej veci musí rozhodovať nezávislý a nestranný sudca vecne a miestne príslušného súdu, určený rozvrhom práce príslušného súdu a tento tzv. zákonný sudca by sa už v ďalšom priebehu konania nemal meniť.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že na základe podanej námietky zaujatosti zástupcom žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č. k. 5 Ndob 17/2013-519 zo 14. 08. 2013 tak, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Irena Dobňáková a sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník nie sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania vecí, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7Cob/27/2013. Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník sa k námietke vyjadril, že k účastníkom konania, k ich zástupcom, ani k veci samej nemá vzťah, ktorý by vzbudzoval pochybnosti o jeho zaujatosti. Žalovaných nepozná, so zástupcom žalovaných nie je v osobnom, či inom vzťahu, charakter ktorého by prekročil hranice tzv. služobného vzťahu (č. l. 406 spisu). Sudca JUDr. Milan Šebeň ako člen senátu podaním zo dňa 5. júla 2013 (č. l. 401 spisu) sa vyjadril, že sa necíti byť zaujatý ani pre vzťah k JUDr. V., k zástupcovi minoritných akcionárov, ani pre vzťah k veci samej. Z obsahu spisu je zrejmé, že po rozhodnutí o námietke zaujatosti uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 5 Ndob 17/2013-519 zo 14. 08. 2013 a pred oznámením sudcov v zmysle ust. § 15 ods. 1 O. s. p. bolo do spisu založené podanie zástupcu žalobcu zo dňa 28. 08. 2013, ktoré svojim obsahom nevybočuje z predchádzajúcich podaní zástupcu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove pri rozhodovaní o námietke zaujatosti sudcov JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka vychádzal zo súvislostí, ktoré nastali po rozhodnutí námietky zaujatosti, uplatnenej zástupcami účastníka konania na strane žalobcu.

Podstatou pochybností o nezaujatosti sudcov sú, podľa vyjadrenia sudcov, neustále osobné útoky JUDr. J. V. na sudcov pojednávajúcich jeho vec, opakované nezmyselné podnety na nich, či už trestné alebo disciplinárne, s úmyslom zastrašiť sudcov.

Pri posudzovaní, či boli naplnené kritériá subjektívnych pochybností o nezaujatosti sudcov JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka, ktorí ako členovia senátu majú vo veci konať a rozhodovať, nadriadený súd dospel k záveru, že splnené neboli.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že z obsahu spisu medzi vyjadreniami sudcov k námietke zaujatosti vznesenej zástupcami žalobcu a oznámením samotných sudcov o skutočnostiach, pre ktoré sú vylúčení, nebola zistená taká

okolnosť, ktorá by oprávňovala zmenu subjektívnych pocitov, vyjadrených v oznámení sudcov.

V prípade sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Šebeňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že zaujatosť sudcu oznámená na základe vyčerpanosti „odolnosti sudcu“ voči osobným urážlivým útokom, nemá oporu v ústavnom postavení sudcu rozhodovať nezávisle a nestranne. Takúto vyčerpanosť zo vzťahu k osobe JUDr. J. V., nemožno spájať s výkonom funkcie sudcu, a nemožno ho nadriadeným súdom dokazovať pri rozhodovaní o námietke zaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v súvislosti s tvrdeniami sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka o ich zaujatosti, poukazuje na skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle ust. § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov (tiež čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade u sudcov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, naplnené.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O. s. p., a to nielen so zreteľom na subjektívne hľadisko, prezentované vo vyjadreniach sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka, členov senátu vo veci vedenej pod sp. zn. 7Cob/27/2013, ale aj z objektívneho pohľadu, preto oznámeniam týchto sudcov podľa § 15 O. s. p. o ich zaujatosti nevyhovelo a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodovania za účasti menovaných sudcov krajského súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 6. novembra 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová