

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 3815216307
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3815216307.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. H. XXX/XX, C., zast. advokátkou Zuzanou Baloghovu, so sídlom Madačova 7, Ružomberok, proti povinnému: Š. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. V., prechodne bytom T. U., L. XX/XX, Q., o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Er/3539/2015, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16CoE/121/2017-64 zo dňa 21. 03. 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a .
- II. Oprávnenej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 16CoE/121/2017-64 zo dňa 21. 03. 2018 potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 16Er/3539/2015-37 zo dňa 16. 12. 2016 o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 07. 2018.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, písomným podaním zo dňa 28. 07. 2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 31. 07. 2018 (č. l. 69 - 70).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinného je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e/
C. s. p..

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania povinného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných priet'ahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1

C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadá

o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

5. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.).

6. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 16Er/3539/2015-77 zo dňa 03. 02. 2020 vyzval povinného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia v súlade s § 429 C. s. p. doložil súdu plnú moc udelenú právnomu zástupcovi - advokátovi, na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní a opätovne doručil súdu dovolanie spísané advokátom, v dvoch vyhotoveniach. Súd povinného poučil, že ak písomné podanie, prvoinštančnému súdu doručené dňa 31. 07. 2018 v stanovenej lehote nedoplní, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietne.

7. Uznesenie bolo povinnému doručené na adresu jeho prechodného pobytu, ako vyplýva z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. l. 78, dňa 13. 02. 2020, v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu, však povinný plnú moc na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní nedoložil, a to napriek tomu, že o následkoch jej nepredloženia bol riadne poučený.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže povinný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

9. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom oprávnenej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.