

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/215/2014
Identifikačné číslo spisu:	1712216865
Dátum vydania rozhodnutia:	06.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1712216865.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6 C 255/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. augusta 2013, sp. zn. 6 Co 442/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. augusta 2013, sp. zn. 6 Co 442/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 5. októbra 2012, č. k. 6 C 255/2012-8, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť poplatok za námietku zaujatosti.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 2. júla 2014.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.