

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci odsúdeného **S. D.** pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Paludu prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 13. júna 2008 v Bratislave sťažnosť odsúdeného S. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1 Ntok 2/2007, zo 16. apríla 2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. D. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave v poradí tretí návrh odsúdeného S. D. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1 T 45/01, uznesením zo 16. apríla 2008, sp. zn. 1 Ntok 2/2007, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. na verejnom zasadnutí zamietol.

Uznesenie odôvodnil tým, že považoval odsúdeným S. D. napísané a na verejnom zasadnutí prednesené skutočnosti za modifikáciu jeho predchádzajúcej obhajoby v trestnom konaní a ako také, nespĺňajú kritériá na povolenie obnovy konania uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 399 ods. 2 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený S. D. sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že skutočnosti ním prednesené o tom, že nebol vyšetrený 19. októbra 2000, spochybňujú znalecké dokazovanie v pôvodnom konaní a záver znaleckého posudku o tom, že je patologickým hráčom. Ten je podľa neho nepravdivý. Rovnako namietal, že mu nebola poskytnutá riadna služba obhajcu a teda bola porušená zásada rovnosti zbraní, pretože skutočnosť, že bol napríklad v prípravnom konaní fakticky odkázaný obhajovať sa sám bez prítomnosti kvalifikovaného a aktívneho obhajcu, ho v pôvodnom konaní výrazne poškodila.

Odsúdený S. D. nenavrhol, ako má ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky postupovať po preskúmaní napadnutého uznesenia na základe dôvodov uvedených v sťažnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného S. D. nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave sa podrobne zaoberal dôvodmi, ktoré predniesol odsúdený S. D..

Rozdelil ich na dve skupiny a do prvej zaradil tie, ktorými sa už v minulosti pri predchádzajúcich dvoch konaniach o návrhoch na povolenie obnovy konania zaoberal a do druhej zaradil tvrdenia nové, týkajúce sa psychiatrického znaleckého posudku a práva na obhajobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa so závermi Krajského súdu v Bratislave úplne stotožňuje a odkazuje na ne, nemajúc k nim viac čo dodať.

V zásade opierajúc sa o tie isté dôvody ako Krajský súd v Bratislave, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu, v danom prípade súdu skôr známe

a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne však, tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Tieto však v danom prípade zistené neboli. Účelom obnovy konania preto nie je revízia pôvodného trestného stíhania ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať.

Toto sú dôvody, ktoré viedli Najvyšší súd Slovenskej republiky k zamietnutiu sťažnosti odsúdeného S. D..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 13. júna 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: