

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/87/2013
Identifikačné číslo spisu:	2013200275
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2013200275.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. Y., bytom F. XXXX/H., W., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 31.1.2013, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/45/2013-19 zo dňa 9. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/45/2013-19 zo dňa 9. septembra 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 31.1.2013, ktorým podľa ustanovení § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 22.1.2013.

Vo svojom odôvodnení krajský súd uviedol, že dospel k záveru, že posudkoví lekári sa vysporiadali so všetkými skutočnosťami, ktoré sa nachádzali v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa, navyše súd zistil, že ani námietka navrhovateľa prednesená na pojednávaní, že posudkoví lekári nezhodnotili výsledky magnetickej rezonancie je nedôvodná, pretože z odborného lekárskeho posudku vyplýva, že navrhovateľ má z medicínskeho hľadiska degeneratívne zmeny na medzistavcových platničkách, ktoré bolo potrebné riešiť čiastočnou hemilaminektómiou L5 vľavo a po operácii sú prítomné fibrotické zmeny bez prítomnosti recidívy hernie platničky, bez potreby ďalšej operácie. Podľa vyjadrenia neurológa sa u navrhovateľa nejedná o útlak periférneho koreňa miechy a bolo potrebné preliečenie infúziami a obstrukom koreňa S1. Toto konštatovanie posudkového lekára je totožné s výsledkami magnetickej rezonancie, ktorú predložil navrhovateľ na pojednávaní, čo preukazuje, že aj tieto výsledky posudkový lekár posúdil a vyjadril sa k nim v súvislosti s určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že boli vynechané rozhodujúce diagnózy. Podľa odborného posudku o invalidite z 22.1.2013, MR L chrbtice stav po operácii L5/S1 v min. s

pooperačnými fibrotickými zmenami, plochšia loróza s blokovým postavením L4/5, spinálna stenóza, protrúzia disku L5/S1 - nie je uvedená skutočnosť, ktorá sa nachádza v lekárskej správe, ktorú vydalo odborné pracovisko magnetickej rezonancie Piešťany s.r.o. z 3.7.2012, kde sa uvádza, že v priestore L5 - S1 pozorovať paramediálne až foraminálne vpravo protrúziu disku o 3 mm s tlakom na koreňovú pošvu. Tým sa mal zaoberať prvostupňový súd, pretože práve táto skutočnosť je dôležitá, ak nie rozhodujúca pre posúdenie jeho zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku. Navrhoval ustanoviť súdneho znalca a domáha sa toho, aby mu bola priznaná invalidita.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia na účely súdneho i správneho konania. Navrhovateľ neuvedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Trenčíne pri posudzovaní zdravotného stavu dňa 16.4.2013 posúdil aj nález z MR z 3.7.2012. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, sú vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Podľa odporkyne navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovala preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že rozsudok treba zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení je poisteneц invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z administratívneho spisu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný, na základe žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 22.1.2013, posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím bol určený Stav po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek so slabosťou svalového korzetu chrbta, s obmedzením celkovej výkonnosti organizmu, bez koreňového dráždenia, kapitola XV E, 4 b, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 %. Podľa posudku 30 ročný posudzovaný, od augusta 2011 s anamnézou náhle vzniknutých bolestí v krížoch, s vyžarovaním do ľavej DK. Neurochirurgom indikovaná operácia, v októbri 2011 parciálna hemilaminektómia v segmente L5/S1 vľavo. Vykonaná extirpácia platničky, uvoľnenie durálneho vaku. Pooperačný priebeh bez komplikácií, posudzovaný vertikalizovaný, rehabilitoval, absolvoval kúpeľnú liečbu. V sledovaní neurológa a neurochirurga. Neurochirurgom konštatované primerané pooperačné zmeny bez známkov recidívy, neurologický nález vykazuje ľahkú poruchu statodynamiky chrbtice v C úseku, bez známkov koreňového dráždenia. Obj. spontánna pohyblivosť optimálna, paravertebrálne svalstvo voľné, jazva voľná, pohyblivá, napínacie manévry negatívne. Subjektívne polymorfné a polytopné obtiaže. Podľa výroku posudku nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Odporkyňa vydala na základe tohto posudku dňa 31.1.2013 rozhodnutie, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posudzovaný dňa 3.4.2013, na základe konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 31.1.2013 z dôvodu neuznania invalidity, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, pričom dospel k rovnakému záveru

ako pri predchádzajúcom posudzovaní.

Zdravotný stav navrhovateľa bol znova posudzovaný dňa 16.4.2013, na základe konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 31.1.2013 z dôvodu neuznania invalidity, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunuté pracovisko v Trenčíne. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím bola aj podľa tohto posudku Dorzalgia LS riešená operačne, kapitola XV, E, 4.b., s mierou poklesu 35 %. Podľa posudku ide o posudzovaného, ktorý má z medicínskeho hľadiska degeneratívne zmeny na medzistavcových platničkách, ktoré bolo potrebné riešiť čiastočnou hemilaminektómiou L5 vľavo. Po operácii sú prítomné fibrotické zmeny, nie je prítomná recidíva hernie platničky. Nové operačné riešenie nie je indikované, je objednaný na ciele infúzne preliečenie s obstrukciou koreňa S1. Podľa neurológa evidentne sa nejedná o útlak periférneho koreňa miechy, tzv. radikulárny syndróm, všetky neurologické veličiny sú na končatinách fyziologické. Navrhovateľ sa dynamicky pohybuje, nie je antalgické držanie tela. Takémuto stavu, tiež vzhľadom na mladý vek s veľkými kompenzačnými možnosťami a dosiahnuté maturitné vzdelanie je odôvodnená dolná hranica zákonom stanoveného rozmedzia. Navrhovateľ preto nie je invalidný.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 9.9.2013 namietal, že posudkový lekár v posudku, ktorý bol podkladom pre vydané rozhodnutie dňa 22.1.2013 nezohľadnil výsledky magnetickej rezonancie, v ktorej sa konštatuje, že v priestore L5 - S1 pozorovať paramediálne až foraminálne vpravo protróziu disku o 3 mm s tlakom na koreňovú pošvu, pooperačné fibrotické zmeny vľavo, čo zástupkyňa odporkyne nespochybnila, ale prípadné nové posúdenie zdravotného stavu ponechala na úvahu súdu.

Odvolací súd v tomto štádiu konania považoval vyhodnotenie tejto námietky krajským súdom ako nedôvodnej za predčasné.

Aj keď bolo vykonané posudzovanie zdravotného stavu navrhovateľa, námietka prednesená na pojednávaní a obsiahnutá aj v odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu je spôsobilá vyvolať pochybnosti o tom, či posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa bolo dostatočné a či boli vzaté do úvahy všetky lekárske správy a výsledky vyšetrení navrhovateľa najmä tie, ktoré môžu mať vplyv na zhodnotenie miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo na základe tejto námietky žiaduce doplniť dokazovanie o stanovisko posudkového lekára k nej a odstrániť tak vzniknuté pochybnosti o komplexnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa.

Vzhľadom na tieto okolnosti dospel odvolací súd k záveru, že napriek doposiaľ vykonanému dokazovaniu, ustálenie skutkového stavu v konaní nie je bez pochybností, preto odvolací súd napadnutý rozsudok prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ , § 221 ods. 2 OSP), v ktorom bude potrebné doplniť dokazovanie naznačenom smere a podľa jeho výsledkov súd prvého stupňa zvolí ďalší procesný postup.

Až po odstránení uvedeného nedostatku súd prvého stupňa vo veci opätovne rozhodne vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.