

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, bytom I., proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 13Sd/108/2006 - 51 zo 16. apríla 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2007, č.k. 13Sd/108/2006 - 51, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 16. februára 2006, ktorým priznala navrhovateľke podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) od 21. apríla 2005 starobný dôchodok v sume 3.807,- Sk mesačne, ktorý zároveň podľa § 293e cit. zákona od výplatného termínu dôchodku v júli 2005 zvýšila na sumu 4.196,- Sk mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že odporkyňa o nároku navrhovateľky na starobný dôchodok rozhodla na základe evidenčných listov dôchodkového poistenia, pričom zdôraznil, že navrhovateľka nepodala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 2. októbra 2006, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o úpravu starobného dôchodku podľa § 24 ods. 5 zák.č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách. Krajský súd zároveň uviedol, že navrhovateľka nepodala opravný prostriedok ani proti rozhodnutiu odporkyne z 28. septembra 2006, ktorým bolo prehodnotené obdobie dôchodkového poistenia tak, že došlo k zmene rozhodného obdobia z 2 670 dní na 2 530 dní, k zníženiu priemerného osobného mzdového bodu z 0,8601 na 0,7829 a k zvýšeniu obdobia dôchodkového poistenia z 8 271 dní na 8 496 dní.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Ako dôvod odvolania uviedla, že odporkyňa ju poškodila tým, že jej namiesto celých - úplných odpracovaných i poistených rokov od roku 1965 až do roku 1977 vrátane, započítala iba roky 1981, 1986, 1987, kde mala odpracované iba dni a rok 1993, kde osobný mzdový bod bol iba 0,2862. Navrhovateľka zároveň vyjadrila nesúhlas s rozhodnutím odporkyne z 28. septembra 2006, ktorým jej znížila starobný

dôchodok zo sumy 4.446,- Sk na 4.158,- Sk mesačne, čiže o 288,- Sk mesačne. Uviedla tiež, že odporkyňa v rozhodnutí z 2. októbra 2006 o mimosúdnej rehabilitácii porušila zákon tým, že jej nezapočítala dvojnásobok celého vysokoškolského štúdia (5 rokov x 2-násobok = 10 rokov) k jej ostatným odpracovaným a poisteným rokom. Zároveň poukázala na chybu v písaní na strane 3 v odstavci 8 rozsudku, ako aj na skutočnosť, že v rozsudku je uvedený údaj o zadržanej sume 9.804,- Sk (na strane 2 na konci druhého odstavca), pričom „ona vôbec nevie o čo sa jedná“. Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala odvolací súd o spravodlivé posúdenie jej požiadaviek podľa zákona.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky nepodalala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Napadnutým rozsudkom krajský súd v konaní podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne zo 16. februára 2006, ktorým podľa § 65 zák.č. 461/2003 Z.z. priznala navrhovateľke od 21. apríla 2005 starobný dôchodok v sume 3.807,- Sk mesačne, ktorý zároveň podľa § 293e cit. zákona zvýšila od výplatného termínu v júli 2005 na sumu 4.196,- Sk.

Odvolací súd z podkladov dávkového spisu zistil, že odporkyňa v priebehu konania pred súdom prvého stupňa 28. septembra 2006 vydala ďalšie rozhodnutie, ktorým navrhovateľke podľa § 65, § 112 ods. 3 a 6, § 293e a § 82 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. znížila starobný dôchodok od 2. decembra 2006 na sumu 4.158,- Sk. Zákonnosť tohto rozhodnutia však už krajský súd nepreskúmal z dôvodu, že navrhovateľka proti nemu opravný prostriedok nepodalala.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd uvedeným postupom nesprávne vymedzil predmet konania, nakoľko rozhodnutie odporkyne z 28. septembra 2006 predstavuje vo vzťahu k jej rozhodnutiu zo 16. februára 2006 zmeňujúce rozhodnutie, ktoré nepochybne naň nadväzuje a s ním súvisí. Ide totiž o rozhodnutie vydané v rámci jedného správneho konania začatého na základe žiadosti navrhovateľky o priznanie starobného dôchodku, ktoré naviac reagovalo na námietky vznesené navrhovateľkou v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu zo 16. februára 2006.

Vydanie ďalšieho rozhodnutia odporkyňou, ktoré nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, predstavuje takú závažnú skutočnosť v dôsledku ktorej bola navrhovateľke ako účastníčke konania odňatá možnosť konať pred súdom. Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať vo vzájomných súvislostiach obe rozhodnutia odporkyne týkajúce sa nároku navrhovateľky

a po zadovážení dostatočných podkladov vo veci opätovne rozhodnúť. Krajský súd sa tiež vysporiada s námietkami navrhovateľky, ktoré uviedla v odvolaní.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová