

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. S. B., V. M.** so sídlom Bratislava, R. č. X., IČO: X., proti odporcovi **JUDr. M. P.**, advokátovi so sídlom Liptovský Mikuláš, K., správcovi konkurznej podstaty úpadcu **B., V. D. T., s.r.o.**, ul. X., Turčianske Teplice, IČO: X., o vylúčenie sumy 99 000 Sk z konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34 Cbi/99/2005-28 zo dňa 2. februára 2006, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34 Cbi/99/2005-28 zo dňa 2. februára 2006 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom určil, že suma 99 000 Sk, ktorú zaplatila spoločnosť **A. B. s.r.o.**, so sídlom Bratislava, R., IČO: X., na účet úpadcu vedený pod č. X./X. sa vylučuje z konkurznej podstaty úpadcu **B., V. D. T., s.r.o.**, so sídlom Turčianske Teplice, ul. X., IČO: X.. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ je, okrem iného, aj konateľom úpadcu - obchodnej spoločnosti **B., V. D. T., s.r.o.** v konkurze. Na účet úpadcu bola pripísaná suma 99 000 Sk, ktorú správca zahrnul do konkurznej podstaty napriek upozorneniu, že bola plnením odberateľa **A. B. spol. s r.o.**, pre dodávateľa **Ing. S. B., V. M.**, Bratislava, kde predmetom plnenia bolo grafické spracovanie a tlač časopisu **BMW servis** a diely č. 68 v náklade

200 ks, podľa daňového dokladu č. 2003/0062 s dátumom splatnosti 20. júna 2003. Súd usúdil, že ani objednávka, ktorá predchádzala plneniu, ani dodávka samotná nemala nič spoločné s úpadcom. Súd nemal pochybnosti o tom, kto bol objednávateľom a kto zhotoviteľom, teda suma zahrnutá správcom do konkurznej podstaty do nej určite nepatrí. Objednávateľ splnil všetky podmienky a pri plnení vychádzal s daňového dokladu, preto nemal povinnosť uplatňovať túto pohľadávku ako veriteľ v konkurznom konaní. Identifikácia vlastníka tohto plnenia bola jednoznačná, preto súd považoval navrhovateľa za subjekt aktívne legitimovaný na podanie návrhu. Súd konštatoval, že bolo preukázané, že uvedená suma do konkurznej podstaty nepatrí, preto ju z nej v zmysle ust. § 19 zákona o konkurze a vyrovnaní vylúčil.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu o vylúčenie sumy vo výške 99 000 Sk z konkurznej podstaty úpadcu zo dňa 25. júla 2005, ako aj na samotnom pojednávaní dňa 2. februára 2006, okrem skutočnosti, že medzi navrhovateľom a spoločnosťou A. B. s.r.o., existoval nejaký obchodný záväzkový vzťah, nepreukázal, kedy z časového hľadiska a či vôbec došlo zo strany spoločnosti A. B. s.r.o., k poukázaniu sumy 99 000 Sk na účet č. X./X. patriaci spoločnosti B., V. D. T., s.r.o. Súd sa touto skutočnosťou vôbec nezaoberal. Ako správca má vedomosť, že k pripísaniu uvedenej sumy na účet úpadcu po vyhlásení konkurzu dňa 6. apríla 2005 nedošlo. Poznamenal, že od roku 2001 až do vyhlásenia konkurzu bolo vedených na majetok úpadcu viaceré exekučných konaní, v rámci ktorých mohlo dôjsť k exekúcii aj tejto sumy, pokiaľ vôbec bola na účet úpadcu pripísaná. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa na odvolanie písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. v rozsahu, v ktorom sa odporca domáhal preskúmania rozhodnutia, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Navrhovateľ sa žalobou podanou podľa § 19 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov domáha vylúčenia peňažnej sumy 99 000 Sk z konkurznej podstaty úpadcu B., V. D. T., s.r.o., Turčianske Teplice, tvrdiac, že táto

suma bola pripísaná na účet úpadcu omylom, pretože išlo o plnenie za dielo, ktorého zhotoviteľom bol navrhovateľ, teda podnikateľ Ing. S. B., V. M., Bratislava, a nie úpadca, čomu by zodpovedalo aj dielo, o zaplatenie ktorého išlo, a to publikácia BMW servis a diely pre objednávateľa A. B. s.r.o.

Žalovaný správca konkurznej podstaty až v odvolacom konaní namietal, že zaplatenie tejto sumy na účet úpadcu nebolo v konaní ničím preukázané a žiada vykonať v tomto smere dokazovanie. Pretože z obsahu spisu nevyplýva, že odporca bol poučený v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p., môže byť táto skutočnosť odvolacím dôvodom v zmysle § 205a ods. 1 písm. c/ O.s.p., a odvolací súd sa ním preto zaoberal.

Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že vylučovacou žalobou sa možno domáhať aj vylúčenia peňažnej sumy z konkurznej podstaty a rovnako podľa zisteného skutkového stavu považuje navrhovateľa za vecne aktívne legitimovaného na podanie takejto žaloby za predpokladu, že sporná suma skutočne bola na účet úpadcu pripísaná. Avšak podľa obsahu spisu v predmetnej veci navrhovateľ zatiaľ skutočne nepreukázal (ani nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia), či a kedy došlo k zaplateniu faktúry č. 2003/0062, vystavenej dňa 6. júna 2003 na sumu 99 000 Sk na účet úpadcu. Tvrdil, že na faktúre bolo omylom uvedené číslo účtu spoločnosti úpadcu, a preto na tento účet objednávateľ A. B. s.r.o., aj plnil. Toto tvrdenie však nepreukázal žiadnymi bankovými výpismi ani úpadcu, ani bankovým výpisom objednávateľa A. B. s.r.o., že skutočne plnil na číslo účtu, ktoré bolo uvedené v predmetnej faktúre, naopak, spochybňujú ho listinné dôkazy založené v spise.

V spise je založená kópia objednávky spoločnosti A. B. s.r.o., zo dňa 27.5.2003 na grafické spracovanie a tlač publikácie Servis a diely číslo 68 v náklade 200 kusov, adresovaná navrhovateľovi a faktúra navrhovateľa č. 2003/0062 na 99 000 Sk zo dňa 6.6.2003, splatná 20.6.2003, hoci navrhovateľ objednal vytlačenie tejto publikácie u spoločnosti Z., a.s., až objednávkou z 9.6.2003 a bola mu vystavená faktúra č. 2003-545 zo 16.6.2003 na 36 960 Sk.

Pretože záver súdu prvého stupňa, že suma, ktorú navrhovateľ žiada vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu, bola skutočne aj na jeho účet pripísaná, a teda bola zahrnutá do majetku podstaty, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, doteraz zistený skutkový stav neobstojí a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia,

odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: