

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/16/2018
Identifikačné číslo spisu:	7604895689
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7604895689.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinným W. M., bývajúcemu v U. a V. M., bývajúcej v U., o vymoženie 165,97 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5 Er 45/2004, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. augusta 2017 sp.zn. 14 CoE 173/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 17. júna 2016 č. k. 5 Er 45/2004-10 exekúciu zastavil. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že oprávnená nepopísala rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a ani nepredložila dôkazy na ich osvedčenie, hoci jej táto povinnosť vyplynula z ustanovenia § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení platnom v čase jeho rozhodovania. Exekúciu súd zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m/ v spojení s § 243f ods. 4 Exekučného poriadku.
2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie oprávnenej uznesením z 22. augusta 2017 sp. zn. 14 CoE 173/2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktoré odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), t. j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas oprávnenou osobou zastúpenou v súlade s § 429 ods. 2 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že

dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť. Pre stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné:

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

6. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Nakoľko táto právna úprava bola účinná v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia, dovolací súd podľa nej posudzoval prípustnosť dovolania.

7. Vzhľadom na § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 1. apríla 2017 s poukazom na § 419 CSP, dovolanie voči uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.