

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. S., spol. s r. o., P.**, 820 14 Bratislava, zastúpeného JUDr. M. K., advokátom so sídlom G., 811 09 Bratislava, proti žalovanému: **Ing. P. S.**, bytom S., 979 01 Rimavská Sobota, **o zaplatenie 186 586,67 Eur (5 621 110 Sk) s príslušenstvom zo zmenky**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cb 16/03-36 z 8. septembra 2003, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 8. septembra 2003 č. k. 7 Cb 16/03-36 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom ponechal v celom rozsahu v platnosti zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 50 RZm 153/02 zo dňa 28. júla 2002. Žalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu 24 028 Sk na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na návrh žalobcu a po predložení originálu zmenky súd vydal dňa 28. júna 2002 zmenkový platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť zmenkovú istinu 5 621 110 Sk so 6 % úrokom od 16. augusta 2000 do zaplatenia a trov konania vo výške 329 039 Sk. Žalovaný podal proti zmenkovému platobnému rozkazu

včas námietky, v ktorých uviedol, že zmenku podpísal ako konateľ spoločnosti B., ktorá je dlžníkom žalobcu, avšak k tomuto tvrdeniu nedoložil žiadny dôkaz. Zo samotnej zmenky vyplýva, že svedčí žalobcovi ako fyzickej osobe. Keďže zmenka je abstraktný cenný papier, ktorý sám osebe je právnym titulom na uplatnenie peňažného nároku, žalobca ako majiteľ tejto zmenky plne preukázal svoj zmenkový nárok voči žalovanému ako fyzickej osobe. Podľa konajúceho súdu žalovaný dôkazné bremeno nezvládol, žiadne dôkazy nepredložil a jeho tvrdenia sú v priamom rozpore s obsahom zmenkovej listiny.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Uviedol, že predmetný rozsudok mu nebol riadne a zákonným spôsobom doručený a tvrdí, že ho prevzal osobne až dňa 9. novembra 2007 na Krajskom súde v Bratislave. Dodal, že krajský súd pochybil, keď mu neumožnil riadne konať vo veci a túto prejednal a rozhodol bez jeho účasti. Tvrdí, že nebol riadne vyrozumiený o termíne pojednávania a o jeho konaní vôbec nevedel. Predvolanie na súd mu nemohlo byť z objektívnych príčin doručené, pretože v mieste trvalého bydliska v Rimavskej Sobote sa dlhšiu dobu vôbec nezdržiava. O tejto skutočnosti krajský súd dňa 2. januára 2003 písomne informovalo Miestne oddelenie PZ v Rimavskej Sobote – č. ORP 1846/CBU RS/02. Uviedol, že v tomto období býval prechodne v Trnave na ul. Rázusovej č. 6 a neskôr v okrese Galanta, v Sládkovičove. Nakoľko sa v mieste doručenia nezdržiaval, nemohli mu byť riadne doručené predvolania na súd v dňoch 11. júna 2003 a 8. septembra 2003 a neskôr aj rozhodnutie krajského súdu zo dňa 8. septembra 2003. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Odvolací súd predovšetkým skúmal, či žalovaný podal odvolanie včas, teda v lehote 30 dní odo dňa doručenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa v zmysle právnej úpravy účinnej v čase vydania rozhodnutia. Robil tak aj s prihliadnutím na súdom vyznačenú právoplatnosť tohto rozhodnutia dňom 21. 11. 2003. Tento údaj vychádza zo skutočnosti, že rozsudok bol žalovanému doručený náhradným spôsobom, t. j. tretím dňom od uloženia zásielky na pošte, k čomu došlo podľa údajov na doručenke 06. 10. 2003. Podmienkou účinného doručenia písomnosti podľa § 47 ods. 2 O. s. p. je však skutočnosť, že sa adresát

v mieste doručenia (ktorým bola adresa jeho trvalého bydliska v Rimavskej Sobote) zdržuje. Táto podmienka v prejednávanej veci splnená nebola, čo potvrdzuje okrem čestného prehlásenia žalovaného z 02. 09. 2008 najmä vyjadrenie Miestneho oddelenia PZ v Rimavskej Sobote z 02. 01. 2003, ktoré je založené v spise (č. l. 20). Odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom žalovaného, že predmetný rozsudok mu bol doručený až dňa 09. 11. 2007, kedy si podľa úradného záznamu súdu rozsudok osobne prevzal. Preto ním dňa 10. 12. 2007 podané odvolanie bolo podané v lehote uvedenej v poučení rozsudku (09. 12. 2007 bola nedeľa).

Podľa ust. § 47 ods. 2 O. s. p., v znení platnom v čase doručovania napadnutého rozhodnutia, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Z predmetného spisu vyplýva, že žalovanému bola doručovaná korešpondencia súdu, vrátane predvolaní na pojednávanie, na adresu trvalého pobytu, avšak vzhľadom na vyššie uvedené tieto nemožno považovať za doručené, pretože sa v mieste doručovania nezdržiaval.

Preto odvolací súd má za to, že prvostupňový súd svojím postupom ukrátil žalovaného na jeho procesných právach, keď vec prejednal a rozhodol na pojednávaní, o ktorom žalovaný nemal vedomosť, resp. predvolanie na pojednávanie nemožno považovať za doručené.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa ust. § 221 ods. 2 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím, resp. konaním, ktoré mu predchádzalo, odňal žalovanému

možnosť konať pred súdom, a preto napadnutý rozsudok bez toho, aby sa zaoberal jeho vecnou správnosťou, zrušil (§ 221 ods. 1, písm. f/ O. s. p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. augusta 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.