

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **PRO CIVITAS s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, proti povinnej **M. P.**, bývajúcej v B., o **vymoženie 663,88 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 Er 1423/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. novembra 2011 sp. zn. 15 CoE 334/2011 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 25. júla 2011 č. k. 2 Er 1423/2011-17, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdnej exekútorky JUDr. Eleonóry Noskovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej spoločnosti proti povinnej na vymoženie pohľadávky vo výške 663,88 Eur s príslušenstvom. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že rozhodcovský rozsudok v danej veci nie je riadnym exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie oprávnená. Uviedla, že v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia viacerých rozhodujúcich otázok súdy nižších stupňov odňali oprávnenej možnosť konať pred exekučným súdom. Preto navrhovala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v spojení s uznesením súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci v mene oprávnenej spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. podal a podpísal dovolanie konateľ JUDr. Maroš Karšňák, ktorý podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I skončil funkciu štatutárneho orgánu 29. marca 2012. K tomuto dňu vznikla funkcia konateľ Pavlovi Jakubovovi, ktorý podľa dostupných údajov nemá právnické vzdelanie. Advokátska kancelária Lexpert s.r.o., v mene ktorej poskytuje právne služby JUDr. Roman Dula, bývalý zástupca oprávnenej spoločnosti v základnom konaní, oznámila súdu podaním zo 16. apríla 2012, že dovolateľku v dovolacom konaní nezastupuje. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 28. júna 2012 č. k. 2 Er 1423/2011-74, doručeným oprávnenej 12. júla 2012, bola preto oprávnená vyzvaná, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň bola poučená aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u nej predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľka však na uznesenie súdu nereagovala a plnú moc na zastupovanie v dovolacom

konaní nedoložila, čím ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom nespĺnená.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. októbra 2012**

**JUDr. Rudolf Č i r ě , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová