

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/67/2024
Identifikačné číslo spisu:	2123010547
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2123010547.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 23. októbra 2024 v Bratislave v trestnej veci obvineného Y. H. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/126/2023, zo 14. septembra 2023

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. H. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 28PP/19/2023, z 2. júna 2023 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh obvineného Y. H. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací na podklade odvolania obvineného rozhodol uznesením, sp. zn. 6Tos/126/2023, zo 14. septembra 2023 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného Y. H..

Proti uzneseniu krajského súdu, ako aj proti konaniu prvostupňového súdu podal obvinený Y. H. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Ing. Lucii Krištofovej dovolanie s poukazom na údajné naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu], a písm. i) Trestného poriadku [rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť].

+++

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie

síce prípustné je (§ 371 ods. 2 Trestného poriadku), avšak osobou, ktorá na podanie takého dovolania nie je oprávnená (§ 371 ods. 2 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku Minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Obvinený vo svojom dovolaní označil ako rozhodnutie, proti ktorému jeho dovolanie smeruje, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/126/2023, zo 14. septembra 2023. Napadnutým uznesením síce bol zamietnutý riadny opravný prostriedok, avšak išlo o opravný prostriedok - sťažnosť, podanú proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh obvineného na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uznesenie okresného súdu v trestnej veci obvineného teda nie je žiadnym z rozhodnutí vymenovaných v § 368 ods. 2 písm. a) až písm. g) Trestného poriadku, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie nie je ani rozhodnutím podľa § 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku.

Napadnuté uznesenie je rozhodnutím, ktoré podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku dovolaním môže za splnenia ďalších podmienok napadnúť len minister spravodlivosti, ktorý dovolanie podá v zmysle § 369 ods. 1 Trestného poriadku len na podnet. Citované ustanovenie § 371 ods. 2 Trestného poriadku tak ustanovuje osobitný okruh právoplatných rozhodnutí oproti rozhodnutiam uvedeným v § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností vyplýva, že obvinený síce podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné ho podať, avšak keďže také dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, obvinený ho podal ako neoprávnená osoba.

Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku bez vecného prieskumu odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.