

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. K.**, bytom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31.marca 2010, č.k. 19Sd/13/2010-11, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31.marca 2010, č.k. 19Sd/13/2010-11, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným odporkyni 3. novembra 2009, domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 7. októbra 2009, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok. Podaním z 28. januára 2010 navrhovateľka oznámila odporkyni, že opravný prostriedok berie späť a žiada, aby súd ukončil konanie v jej neprítomnosti. Preto krajský súd konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľka nie je z dôvodu svojho zdravotného postihnutia schopná samostatne konať, vo všetkom sa o ňu stará brat. Nie je pravda, že by žiadali zastaviť konanie, dali jej to podpísať na posudkovej komisii, ona však nevedela o čo ide.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

V opravnom prostriedku navrhovateľka namietala stanovený dátum vzniku invalidity dňom 14. augusta 2007, určený na základe psychologického vyšetrenia, pričom je v dlhodobej starostlivosti psychiatrov, o čom predložila aj lekársky nález z psychiatrického vyšetrenia

z 10. apríla 1982, podľa ktorého sa jedná o slabo diferencovanú osobnosť s intelektom v pásme imbecility a ide o stav trvalý.

Z obsahu posudkov posudkových lekárov vyhotovených v konaní o invalidný dôchodok vyplýva, že u navrhovateľky ide o stredne ťažkú mentálnu retardáciu v pásme imbecility (IQ 44), s trvalou poruchou osobnosti. Osobnosť je primitívna, pudová, impulzívna, málo samostatná, pričom stav je liečbou neovplyviteľný a vzhľadom na hĺbku mentálnej retardácie vyžaduje starostlivosť inej osoby.

Podľa zápisnice z posudzovania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na pobočke Sociálnej poisťovne Levice dňa 28. januára 2010 navrhovateľka stiahla svoj opravný prostriedok späť. Späťvzatie návrhu (aj voči súdu) potvrdila svojím podpisom aj na osobitnom liste, adresovanom odporčkyni.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p. ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Vzhľadom na ťažkú mentálnu retardáciu navrhovateľky a trvalú poruchu osobnosti, je sporné, či navrhovateľka je schopná chápať dôsledky svojho konania a samostatne konať pred súdom. Za takej situácie podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v súlade s § 29 ods. 1 O.s.p. navrhovateľke ustanoviť opatrovníka, aby jej nebolo zabránené konať pred súdom a bola jej zabezpečená účinná ochrana jej práv v konaní.

Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd ustanoví navrhovateľke opatrovníka a vo veci znovu rozhodne, pričom sa vysporiada aj s otázkou spôsobilosti navrhovateľky konať samostatne v správnom konaní.

V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

JUDr. Viera N e v e d e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková