

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XOboE/6/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7904110402  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.03.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7904110402.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. č. XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice s adresou doručovania Ľudová 14, 040 11 Košice, IČO: 47 234 466, v mene ktorej koná JUDr. Peter Rybár, ako advokát a konateľ, o vymoženie 617,07 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Trebišov, pod sp. zn. 12Er/1276/2004, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. septembra 2013, č. k. 15CoE/31/2013-49, takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zo dňa 26. septembra 2013, č. k. 15CoE/31/2013-57, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol s tým, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.
4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už stranou sporu vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2OboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu,

ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (ust. § 9 ods. 1 a 2 O. s. p., ust. § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. [ ust. § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] a ust. § 34, ust. § 35 C. s. p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (ust. § 161 C. s. p.).

6. Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej odvolaní muselo zastaviť a povinnému teda vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenej (ust. § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.