

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/16/2018
Identifikačné číslo spisu:	6717212750
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6717212750.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. T., bytom Ž. F. U., Q. XXX/XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, A. Hlinku 736/3, IČO: 47 235 926, proti žalovaným 1/ E. K., bytom W., Z. XXXX/X, 2/ T. P., bytom J., J. X, o zaplatenie 8.070,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 52/2017, o návrhu žalovanej 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Senica, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 52/2017 Okresnému súdu Senica z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e** .

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie 8.070,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 52/2017, podala žalovaná 2/ návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Senica z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že je matkou troch detí, pričom dve z nich navštevujú materskú školu a najmladšie je ešte dojča; jeho rodný list priložila k návrhu na prikázanie veci. Keďže jej manžel chodí na týždňové služobné cesty, nemá ako zabezpečiť náhradnú celodennú starostlivosť o deti v prípade konania súdnych pojednávaní na Okresnom súde Zvolen.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa vyjadrila podaním z 28. septembra 2018 žalobkyňa, ktorá s navrhovaným prikázaním sporu nesúhlasila.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Zvolen) a súdu, ktorému s a m á v e c prikázať (Okresnému súdu Senica). V tomto prípade j e najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto

nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade žalovaná 2/ odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu nemožnosťou zabezpečenia náhradnej celodennej starostlivosti o tri maloleté deti v prípade konania súdnych pojednávaní na Okresnom súde Zvolen. Uvedený dôvod nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP). Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalobkyňu, ktorá s ním nesúhlasila.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.