

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/32/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011200836
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6011200836.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., zastúpený JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, Moyzesova č. 12, Brezno, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.06.2011, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/206/2011-36 zo dňa 18.01.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/206/2011-36 zo dňa 18. januára 2012 v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca j e p o v í n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 266,56 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 21Sd/206/2011-36 zo dňa 18.01.2012 zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.06.2011 a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 596,97 Eur.

V odôvodnení uviedol, že konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu, že navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu v celom rozsahu späť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., pretože odporca vydaním nového rozhodnutia, ktorým vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa, zastavenie konania zavinil. Priznané trovy konania pozostávali zo 4 úkonov právnej služby (prevzatie, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní, späťvzatie) po 123,50 Eur, 4 x režijného paušálu po 7,41 Eur, cestovného vo výške 26,97 Eur a náhrady za stratu času za 4 polhodiny po 11,59 Eur.

II.

Odvolanie odporcu

Proti uzneseniu krajského súdu voči výroku a náhrade trov konania podal odporca včas odvolanie, v ktorom namietal, že krajský súd priznal navrhovateľovi za 4 úkony právnej služby 494,- Eur (4 x 123,50), avšak v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) patrí navrhovateľovi za 4 úkony právnej služby iba 228,- Eur (4 x 57).

Právny úkon späťvzatia považoval odporca za nadbytočný, pretože z dôvodu vyhovievania opravnému prostriedku v plnom rozsahu súd podľa § 250o O. s. p. konanie zastaví ex lege a na zastavenie sa nevyžaduje žiaden procesný úkon navrhovateľa.

Odporca ďalej uviedol, že sa nemohol vyjadriť k vyčísleným trovám za použitie osobného motorového vozidla a ani posúdiť ich správnosť, keďže krajský súd mu neposkytol podklady a podrobne ich neuviedol ani v napadnutom uznesení.

Vzhľadom na uvedené odporca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti, v ktorej mu bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 596,97 Eur zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu v stanovenej lehote nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v namietanom rozsahu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. a § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu odporcu treba čiastočne priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Odporca uviedol v podanom odvolaní tri námietky:

1. nesprávne priznanú výšku trov za 4 úkony právnej služby,
2. nadbytočnosť úkonu späťvzatia,
3. nedostatočné odôvodnenie priznaného cestovného.

Prvú námietku vyhodnotil odvolací súd ako dôvodnú.

Podľa § 11 ods. 5 vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Krajský súd tak nepostupoval správne, keď v zmysle navrhovateľovho vyčíslenia mu priznal za každý úkon právnej služby odmenu vo výške jednej šestiny výpočtového základu, pričom podľa § 11 ods. 5 vyhlášky patrí v dávkových veciach odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Aj námietku, týkajúcu sa priznania odmeny za späťvzatie návrhu, vyhodnotil odvolací súd ako dôvodnú. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. prizná súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle uvedeného je jedným z predpokladov, za splnenia ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania, účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. V preskúmvanej veci krajský súd zastavil konanie s poukazom na § 96 ods. 1 O. s. p. a § 250h ods. 2 O. s. p. z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa.

Podľa § 250o O. s. p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak správny orgán vyhovie opravnému prostriedku v plnom rozsahu vydaním nového rozhodnutia, súd podľa § 250o O. s. p. konanie zastaví ex lege a na zastavenie sa tak nevyžaduje žiaden procesný úkon navrhovateľa. Krajský súd tak nesprávne považoval späťvzatie návrhu za úkon účelne vynaložený na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Tretiu námietku, týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia priznaného cestovného, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol všetky potrebné údaje, ktoré pri výpočte cestovného použil - typ použitého motorového vozidla (KIA Mangentis), priemernú spotrebu (8,6 l/100km), priemernú cenu pohonných látok (1,45 €), počet najazdených kilometrov (88 km) aj výšku paušálnej náhrady (0,183 € za 1 km).

Podľa § 212 ods. 4 O. s. p. môže odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť, aj keď sa navrhuje zmena, a naopak.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Vzhľadom k tomu, že krajský súd nesprávne navrhovateľovi priznal za každý úkon právnej služby odmenu vo výške jednej šestiny výpočtového základu, namiesto jednej trinástiny výpočtového základu a priznal mu aj odmenu za úkon späťvzatia napriek tomu, že nešlo o úkon, ktorý by bol potrebný na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/206/2011-36 zo dňa 18.01.2012 zmenil podľa § 220 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. a odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 266,56 Eur.

Výsledná suma 266,56 Eur pozostáva z:

- náhrady za 3 úkony právnej služby:
 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) - plnomocenstvo zo dňa 06.09.2011 - 57,- €,
 - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie zo dňa 21.09.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) - 57,- €,
 - konanie pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 07.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) - 57,- €,
- režijného paušálu - $3 \times 7,41 = 22,23$ € (§ 16 ods. 3 vyhlášky),
- cestovného (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, v znení neskorších predpisov) - cesta na pojednávanie dňa 07.12.2011 Brezno - Banská Bystrica a späť - 88 km pri spotrebe 8,6 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,45 €/l a náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 0,183 € za každý km - 26,97 € a
- náhrady za stratu času (§ 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhlášky) - cesta na pojednávanie a späť dňa 07.12.2011 - 4 polhodiny $\times 11,59 = 46,36$ €.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na čiastočný úspech odporcu v odvolacom konaní (dve námietky vyhodnotil odvolací súd ako dôvodné a jednu ako nedôvodnú).

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú náhradu trov právneho zastúpenia v konaní

pred súdom prvého stupňa vo výške 266,56 Eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Šramka v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.