

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Ndc/14/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124401089                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.09.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124401089.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A3 Soft s. r. o., so sídlom Púchov, Továrenská 98/4, IČO: 36 337 960, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej Q. P., narodenej B., bytom E., o zaplatenie 382,40 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13C/9/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý .

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Trenčín.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 4. júla 2025 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 29Up/688/2024 Okresnému súdu Prievidza ako súdu príslušnému na jeho prejednanie z dôvodu, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 307/2016 Z. z.“).

2. Okresný súd Prievidza (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) následne predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 13C/9/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti pre nesúhlas s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“). Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že nie je kauzálny príslušným súdom, nakoľko ide o spor vyplývajúci z obchodnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, na prejednanie ktorého je pre obvod Krajského súdu v Trenčíne príslušný Okresný súd Trenčín.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu

Banská Bystrica, príslušný na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný.

Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 písm. f) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

Podľa § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Okresného súdu Prievidza je mesto Prievidza; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prievidza, Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Okresný súd Prievidza má pracoviská v meste Bánovce nad Bebravou a v meste Partizánske.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

Podľa § 261 ods. 1 a ods. 8 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej ako „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

4. Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka. Kauzálna príslušnosť znamená, že určité typy sporov prejednávajú len veľmi špecificky určené súdy. Jej zmyslom je istá miera špecializácie súdov a sudcov.

5. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplynulo, že súdu prvej inštancie bol dňa 16. 10. 2024 doručený návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalobca si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie

sumy 382,40 eur s prísl. Uvedená suma predstavovala odplatu, ktorú mala žalovaná uhradiť žalobcovi za prenechanie zariadenia umožňujúceho funkciu platobného terminálu a ďalších pridaných funkcií a ako pokutu za nevrátenie zariadenia. Zariadenie prenechal žalobca žalovanej na základe písomnej dohody zo 06. 12. 2021, uzatvorenej medzi ním ako právnickou osobou a žalovanou, ktorá v čase uzatvorenia dohody vykonávala podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia (od 05. 11. 2021 do 30. 11. 2023 - č. l. 29). Žalovaná nájomné ani pokutu po výzve neuhradila.

6. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019). V posudzovanom prípade je zrejmé, že žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok vyplývajúci z dohody uzatvorenej medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, predmetom ktorej bolo prenechanie zariadenia využívaného žalovanou v rámci podnikania. Ide teda o spor vyplývajúci z obchodného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný spor je obchodnoprávnym sporom (§ 261 ods. 1 a 8 ObZ) a miestom podnikania žalovanej bolo mesto E., v zmysle § 22 písm. f) CSP v spojení s § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, § 9 ods. 3 písm. h) zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky a bodu 8.11 Nariadenia vlády č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy, je kauzálne príslušným Okresný súd Trenčín.

8. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa § 22 písm. f) CSP je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálne príslušný Okresný súd Trenčín s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.