

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci odsúdeného **R. Š. a spol.**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 5. júna 2008 v Bratislave sťažnosť odsúdeného G. S. proti uzneseniu predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku z 21. januára 2008, sp. zn. PK 2 Tš 9/2005, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. S. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu Špeciálneho súdu v Pezinku uznesením z 21. januára 2008, sp. zn. PK 2 Tš 9/2005, podľa § 555 ods. 1 písm. c/ a § 558 Tr. por. s poukazom na § 34 ods. 3 a § 40 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že odsúdený G. S. nemá nárok na bezplatnú obhajobu a je povinný nahradiť štátu odmenu a náhradu, vyplatenú ustanovenej obhajkyňi JUDr. M. J.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený S. súdu nepreukázal, že nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu trov obhajoby (§ 34 ods. 3 Tr. por. citovaný v uznesení), je vlastníkom polovice nehnuteľnosti, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, dôchodku ani nemocenskej dávky a je zamestnancom spoločnosti A., s. r. o., H. Na základe týchto skutočností vyslovil záver, že nie sú dané podmienky na priznanie nároku na bezplatnú obhajobu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený G. S. V jej písomných dôvodoch uviedol, že v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom, býva s otcom a jeho manželkou, pracuje za minimálnu mzdu, plánuje si založiť rodinu a úhrada výdavkov za obhajobu by mu znemožnila existenčné zabezpečenie rodiny. Žiadal preto, aby mu bola poskytnutá obhajoba bezplatná.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného G. S. nie je dôvodná.

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku, sp. zn. PK 2 Tš 9/2005, z 3. mája 2006 bol obžalovaný G. S. uznaný za vinného z trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. júna 2006.

Právoplatný odsudzujúci rozsudok zakladá podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odsúdenému povinnosť nahradiť štátu odmenu vyplatenú štátom ustanovenému obhajcovi. Takúto povinnosť odsúdený nemá len v prípade, ak má nárok na obhajobu bezplatnú alebo nárok na obhajobu za zníženú náhradu. Právo odsúdeného na bezplatnú obhajobu alebo za zníženú odmenu vzniká za splnenia dvoch zákonom požadovaných podmienok a to, že odsúdený je nemajetný a najneskôr v čase rozhodovania o náhrade trov trestného konania svoju nemajetnosť súdu preukáže (§ 34 ods. 3 Tr. por.)

V posudzovanom prípade odsúdený S. súdu svoje majetkové pomery nepreukázal, len všeobecne konštatuje, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Predseda senátu prvostupňového súdu postupom podľa § 558 ods. 2 Tr. por. zisťoval majetkové pomery odsúdeného S. a zistil, že tento je spoluvlastníkom nehnuteľnosti v k. ú. K., a to rodinného domu s pozemkom, pričom veľkosť podielu

odsúdeného je $\frac{1}{2}$ z celkovej výmery nehnuteľnosti a tiež, že je zamestnaný v spoločnosti A., s. r. o., H.

Odsúdený G. S. nepreukázal oprávnenosť nároku na obhajobu bezplatnú, resp. obhajobu za zníženú náhradu, bol právoplatne uznaný za vinného, nie je možné konštatovať, že je nemajetný, preto rozhodnutie predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku, že odsúdený nemá nárok na obhajobu bezplatnú a je povinný nahradiť štátu odmenu a náhradu vyplatenú štátom ustanovenej obhajkyňi JUDr. M. J. je zákonné a správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť odsúdeného G. S. za nedôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. júna 2008

JUDr. Ján M i h a l, v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: