

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **L. B. a spol.** pre prípravu obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 6. decembra 2012 sťažnosť obžalovaného P. D. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 27. novembra 2012, sp. zn. PK – 1 T 10/2012, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného P. D. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku (ďalej len špecializovaný trestný súd) uznesením z 27. novembra 2012, sp. zn. PK – 1 T 10/2012, rozhodol podľa § 70 ods. 2 Tr. por. tak, že obžalovaného P. D., nar. X.. J. X., t. č. v Ústave na výkon väzby v Nitre, prenecháva riaditeľovi Ústavu na výkon väzby v Nitre na disciplinárne potrestanie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný P. D. (ďalej len obžalovaný) na hlavnom pojednávaní konanom 27. novembra 2012 pri vyjadrovaní sa v zmysle § 271 ods. 1 Tr. por. k výpovedi svedka M. H. ku skutku č. 1) - založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. - hrubo urazil intervenujúceho prokurátora, keď povedal: „Som zhrozený, čo tu dnes H. vypovedal, na sto percent poviem,

že jeho výpoveď je účelová. K jeho dohode chcem povedať, že keď on nezoberie dohodu o vine a treste, tak ja sa tu postavím a zoberiem 25 rokov. **Najväčší zločinec je tu prokurátor JUDr. Kysel.**“

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásil obžalovaný sťažnosť, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil ani osobne, ani prostredníctvom svojho obhajcu. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti proti tomuto uzneseniu výslovným vyhlásením vzdal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako nadriadený orgán rozhodujúci o sťažnosti zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 70 ods. 3 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preto preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por., kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 70 ods. 2 Tr. por., ak sa konania podľa odseku 1 dopustí prokurátor, obhajca alebo príslušník v služobnom pomere, môže sa jeho prejednanie prenechať príslušnému orgánu na disciplinárne konanie. Ak sa takého konania dopustí osoba, ktorá je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, môže sa prenechať riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody na disciplinárne potrestanie. Príslušný orgán alebo riaditeľ je povinný o výsledku upovedomiť orgán činný v trestnom konaní alebo súd.

Najvyšší súd v tomto prípade dospel k zhodnému záveru ako špecializovaný trestný súd a síce, že zo strany obžalovaného išlo vo vzťahu k intervenujúcemu prokurátorovi skutočne o hrubo urážlivý výrok. Na uvedenom fakte nič nemení ani to, že sa obžalovaný

po upozornení zo strany predsedu senátu prokurátorovi vzápätí ospravedlnil. Z obsahu predloženého spisu je totiž zrejmé, že obžalovaný bol zo strany konajúceho súdu na možnosť uloženia poriadkovej pokuty za urážlivé správanie sa nielen voči súdu, ale aj voči prokurátorovi riadne upozornený.

Urážlivé správanie sa v každom prípade odôvodňuje uloženie poriadkovej pokuty, v závislosti od okolností prípadu až do výšky 1 650 eur. Následné ospravedlnenie sa síce môže mať vplyv na výšku uloženej poriadkovej pokuty, samo o sebe však neodôvodňuje upustiť od potrestania osoby za takéto jej správanie.

Ak sa v danom prípade predseda senátu špecializovaného trestného súdu rozhodol prenechať obžalovaného, ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný väzobne, za jeho urážlivý výrok na disciplinárne potrestanie riaditeľovi ústavu na výkon väzby, nemožno mu v tomto smere nič vytknúť, nakoľko s touto eventualitou výslovne počítá vyššie citované ustanovenie § 70 ods. 2 Tr. por. Tento postup bol zákonný a správny.

Keďže najvyšší súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. decembra 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová