

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/3/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1122201646  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1122201646.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Silver Farm, s. r. o., so sídlom Striebornická 437/30, Uhrovec, IČO: 46 272 151, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Martin Kováčik, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, Banská Bystrica, IČO: 47 236 876, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o splnenie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 15/2022, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14 C 11/2022 Okresnému súde Nitra ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Postúpenie sporu odôvodnil Okresný súd Bratislava I tým, že predmetom konania je žaloba o splnenie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Nitra (obec G., k. ú. G., okres I.). Na prejednanie tohto sporu ako sporu týkajúceho sa vecného práva k nehnuteľnosti je preto miestne príslušný Okresný súd Nitra.

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súde spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade predmetom konania nie je vecné právo k nehnuteľnosti podľa § 20 písm. a/ CSP, ale predmetom konania je splnenie povinnosti žalovanej uzavrieť konkrétnu zmluvu. Je síce pravdou, že táto zmluva sa má týkať nehnuteľností nachádzajúcich sa v územnom obvode Okresného súdu Nitra, otázka vecných práv k nehnuteľnostiam však predmetom konania nie je.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Bratislava I a Okresnému súde

Nitra podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 20 písm. a/ namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. (2) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Vecné práva vo všeobecnosti predstavujú skupinu majetkových práv, ktorých obsahom je úplné alebo čiastočné panstvo nad konkrétnou vecou. Pre výpočet vecných práv je charakteristické, že sa pri nich uplatňuje tzv. numerus clausus, čo znamená, že počet druhov vecných práv je uzavretým číslom. Občiansky zákonník vyratúva vecné práva vo svojej druhej časti (vlastnícke právo, držba, spoluvlastníctvo, vecné práva k cudzím veciam). Preskúmaním predloženého spisového materiálu však najvyšší súd zistil, že predmetom konania je splnenie povinnosti žalovanej uzavrieť kúpnu zmluvu č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa sa žalobou nedomáha ochrany svojho ohrozeného alebo porušeného vecného práva, ale žalobou na plnenie sa domáha splnenia ňou tvrdenej zákonnej povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej podľa žalobkyne o. i. z ustanovení § 8aa - 8ab zákona č. 278/1993 Z. z.

10. Z uvedeného dôvodu je preto miestne príslušným na prejednanie sporu všeobecný súd žalovanej podľa § 13 CSP (Okresný súd Bratislava I). Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava I je preto dôvodný.

11. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.