

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. A. S.** bytom v K. č. X proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. novembra 2007, č. k. 12 Sd/268/2007-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. novembra 2007, č. k. 12 Sd/268/2007-17, zrušil rozhodnutie odporkyne z 19. apríla 2007 číslo X., a vec jej vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa zrušeného rozhodnutia má navrhovateľka nárok na čiastočný invalidný dôchodok vo výške 3 694 Sk mesačne od 6. februára 2006 podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, a súčasne jej podľa § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. nárok na čiastočný invalidný dôchodok zanikol od uvedeného dňa a od 6. februára 2006 jej patrí invalidný dôchodok vo výške 5 597 Sk, podľa zákona o sociálnom poistení.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby odvolací súd zmenil jej posudkového lekára, ktorým je MUDr. B., nakoľko je voči navrhovateľke zaujatá.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jej opravnému prostriedku, rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie z dôvodu nedostatočného zistenia zdravotného stavu navrhovateľky a pre procesné pochybenia odporkyne, spočívajúce v nesprávnom použití príslušných právnych predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie navrhovateľky nepovažoval za dôvodné a zistil, že odvolanie podala navrhovateľka ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP.

Odvolací súd zároveň upozorňuje na tú skutočnosť, že pokiaľ navrhovateľka namieta zaujatosť posudkového lekára je potrebné túto námietku uplatniť v konaní pred správnym orgánom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 25. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu