

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžr/65/2016
Identifikačné číslo spisu: 4015200440
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200440.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: L., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 14/2014-5 Br, OU-NR-OOP5-2015/002186-5, zo dňa 13.03.2015, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/85/2015-106 zo dňa 16. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/85/2015-106 zo dňa 16. decembra 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu zo dňa 13. marca 2015 č. Xo 14/2014-5/Br, OU-NR-OOP5-2015/002186-5 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 70,- €.

2.

2.1 Žalovaný sa podaním zo dňa 30.03.2016 v celom rozsahu odvolal. Mal za to, že predmetné rozhodnutie Okresného úradu Nitra č. X 261/2014-12 zo dňa 29.10.2014 je ako výsledok katastrálneho konania o oprave chyby v katastrálnom operáte vecne správne, vychádza zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia a spĺňa požadované náležitosti. Žalovaný sa v plnom rozsahu stotožnil s právnymi závermi prvostupňového správneho orgánu ohľadom posúdenia hmotnoprávneho stavu uvedeného v napadnutom rozhodnutí č. X 261/2014-12 zo dňa 29.10.2014.

3.

3.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť pretože je vecne správny (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.). Najvyšší súd sa stotožňuje s dôvodmi obsiahnutými v rozsudku krajského súdu.

3.2 Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

3.3 Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol obsah vyjadrení účastníkov v priebehu súdneho konania a skutkové zistenia zo spisu žalovaného. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé ako krajský súd vec právne posúdil (vyložil) z hľadiska relevantných ustanovení zákona a konštatoval, že po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a zároveň predmetné rozhodnutie žalovaného i prvostupňové rozhodnutie vo výroku rozsudku zrušil a vytkol správnym orgánom oboch stupňov, že pochybili, pretože nekonali so všetkými účastníkmi konania, pričom za účastníkov konania podľa názoru krajského súdu by mali byť považovaní účastníci vkladového konania, pretože je to na opravu predmetnej chyby v operáte nevyhnutné.

3.4 Najvyšší súd SR konštatuje, že došlo k porušeniu procesných predpisov zo strany žalovaného tým, že riadne neustálil okruh účastníkov konania, ktorí mali mať postavenie účastníkov konania v konaní o návrhu na opravu chyby zo dňa 27.09.2014. Nezdôvodnil neúčast' všetkých vlastníkov pozemkov susediacich s cestou p. č. 435/1 k. ú. U. G. v predmetnom konaní. V tomto smere je preto logické a pravdivé tvrdenie žalovaného, že okruh účastníkov v tomto prípade nemusí byť zhodný s okruhom účastníkov v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, avšak uvedený záver je nevyhnutné vysvetliť podľa zákona.

3.5 Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie; ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní.

3.6 Odôvodnenie rozsudku krajského súdu, tvrdí, že nebolo možné preskúmať žalobou napadnuté rozhodnutie v zmysle žalobných námietok, pretože správny orgán nepredložil úplný administratívny spis. Uvedený dôvod je rovnako zákonným dôvodom na zrušenie rozhodnutí správneho orgánu (§ 250j ods. 3 O.s.p.). I v tejto časti postupoval preto krajský súd vecne správne, keďže správne orgány nepredložili súdu úplný administratívny spis.

3.7 Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. V ďalšom konaní je správny orgán viazaný názorom Najvyššieho súdu SR. Nové rozhodnutie správny orgán riadne a dostatočne odôvodní, následne potom ako stanoví okruh účastníkov konania o oprave údajov katastra v súlade so zákonom.

4.

4.1 O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. Žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný, žalobcovi trovy odvolacieho konania podľa obsahu súdneho spisu nevznikli, preto mu náhrada trov priznaná nebola.

5.

5.1 Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci začalo odvolacie konanie pred 1. júlom 2016, Najvyšší súd SR preto procesne postupoval podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.