

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/92/2021
Identifikačné číslo spisu:	4617206567
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4617206567.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. W.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX J., zastúpeného Advokátska kancelária Válah, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 33 663 051, proti žalovaným 1/ Y. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX J., zastúpenému Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 301, 2/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX D., 3/ M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX J., 4/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX J., 5/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX J., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5C/74/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 07. októbra 2020 sp. zn. 25Co/192/2019 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný 1/ m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho v plnom rozsahu.

Žalovaným 2/ - 5/ náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 29. apríla 2019 sp. zn. 5C/74/2017 určil, že rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele reg. „C“ parc. č. XXX/X o výmere 113 m², zapísaný Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, pre obec J., katastrálne územie J., okres D. na LV č. XXXX patrí do bezpodielového spoluvlastníctva poručiťky W. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, a Y. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/1 k celku a do dedičstva po poručiťke W. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok súdu prvej inštancie v (odvolaním žalobcu) napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania potvrdil. Rozhodol, že žalovaní v prvom, druhom, treťom, štvrtom a piatom rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči

žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne zrušil rozsudok odvolacieho aj okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku; ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) v prvom rade skúmal naplnenie objektívnych podmienok prípustnosti dovolania, vrátane včasnosti jeho podania.

5. Podľa § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Dovolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že rozsudok odvolacieho súdu napadnutý dovolaním bol žalobcovi (ďalej aj „dovolateľ“) prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručený elektronicky dňa 22.10.2020 o 15.23 hod. (doručenka č. I. 251). Dovolanie (opatrené dátumom jeho vyhotovenia 23.12.2020) bolo dovolateľom podané elektronicky; k jeho odoslaniu podľa potvrdenia o odoslaní elektronického podania žurnalizovaného v súdnom spise (č. I. 273) došlo 23.12.2020 a v ten istý deň bolo dovolanie súdu prvej inštancie aj doručené. V zmysle zhora uvedenej právnej úpravy mohol ale dovolateľ dovolanie podať najneskôr dňa 22.12.2020, ktorý pripadol na pracovný deň (utorok).

8. V súvislosti s ustálením včasnosti podania dovolania sa dovolací súd zaoberal aj otázkou, či nedošlo k spočítaniu plynutia lehoty na podanie dovolania v dôsledku pravidiel upravených zákonom č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa jeho § 1 písm. a) účinného ku dňu 22.12.2020 (na ktorý pripadol posledný deň lehoty na podanie dovolania) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premĺčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t. j. 27.03.2020, pozn. odvolacieho súdu) do 30. apríla 2020 neplynú, pričom podľa § 2 ods. 1 časť vety po bodkočiarku tejto právnej úpravy ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

8.1. Novelizáciou zákonom č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, účinným od 19.01.2021, boli do zák. č. 62/2020 Z. z. vložené ustanovenia § 8 a § 9. Podľa § 8 tejto právnej úpravy lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premĺčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Prechodné ustanovenia právna úprava zák. č. 9/2021 Z. z. neobsahuje. Z dôvodovej správy k § 8 a § 9

vyplýva, že cieľom tohto opatrenia je v písmene a) zabezpečiť, aby premlčacie a prekluzívne lehoty neplynuli do konca februára 2021 a v písmene b) navrátiť premlčacie a prekluzívne lehoty, ktoré uplynuli v čase od 01. januára 2021 do dňa účinnosti predkladaného zákona, t. j. v čase od ostatného vyhlásenia zákazu pohybu na území Slovenskej republiky podľa uznesenia vlády z 31.12.2020. Z hľadiska konštrukcie ide o rovnakú úpravu ako bola pôvodne schválená v marci 2020 v súvislosti s prvou vlnou pandémie Covid-19, uvádza dôvodová správa. Dovolanie podané dňa 23.12.2020 do uvedeného obdobia nespadá.

9. Dovolací súd v zmysle zhora uvedeného konštatuje, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, čo je dôvodom jeho odmietnutia v zmysle § 447 písm. a) CSP.

10. Žalovaní boli v dovolacom konaní úspešní, čo zakladá ich nárok na náhradu trov dovolacieho konania. V dovolacom konaní ale vznikli trovy iba žalovanému 1/, preto mu dovolací súd priznal ich náhradu voči žalobcovi v plnom rozsahu a žalovaným 2/ - 5/, ktorým v dovolacom konaní nijaké trovy nevznikli, dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (§ 453 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.