

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/1227/2015
Identifikačné číslo spisu:	4314203724
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4314203724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, proti žalovanej Z. G., bytom v U., o zaplatenie 1,33 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 10 Ro 202/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 24. júla 2015 sp.zn. 7 Co 365/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 24. júla 2015 sp.zn. 7 Co 365/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice zo 16. septembra 2014 č.k. 10 Ro 202/2014-11, ktorým okresný súd zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
2. Toto uznesenie napadol žalobca 21. októbra 2015 prostredníctvom pošty dovolaním.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobca, ďalej aj ako „dovolateľ“), za ktorú konajú členovia predstavenstva s právnickým vzdelaním, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že uvedené dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).
5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na

najvyššom súde pod sp.zn. 2 Cdo 430/2013, 2 Cdo 5/2014, 2 Cdo 15/2014, 2 Cdo 105/2014, 1 Cdo 294/2013, 3 Cdo 355/2013, 3 Cdo 445/2013, 4 Cdo 5/2014, 4 Cdo 79/2014, 5 Cdo 79/2014, 6 Cdo 38/2014, 8 Cdo 98/2014, 8 Cdo 78/2014, 8 Cdo 377/2014, 8 Cdo 73/2015, s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza. Najvyšší súd dodáva, že aj keby ESLP svojim rozsudkom prikázal Okresnému súdu Levice znovu konať vo veciach podaných elektronicky na DVD nosičoch v roku 2006, je rovnako potrebné najprv v zmysle odôvodnenia v uvedených veciach, preukázať totožnosť týchto návrhov s tými, ktoré boli podané v roku 2013.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.