

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/49/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125344759
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125344759.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, so sídlom Vojka nad Dunajom 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, IČO: 35 629 436, právne zastúpeného: JUDr. Ľubomír Vánek, so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica, IČO: 42 293 529, proti žalovanému: BAU holding - rodinné domy, s. r. o., so sídlom Výstavná 651/37, 949 01 Nitra, IČO: 46 281 568, zastúpenému: PRIKOPALEGAL s.r.o., so sídlom Medzilaborecká 143/23, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 56 647 417, o zaplatenie 11.406,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cb/142/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 3. decembra 2025 postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s návrhom, aby najvyšší súd rozhodol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cb/142/2025 príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

3. Postupujúci súd svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní, kedy upomínací súd nedostatočne skúmal, či podaný odpor obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 11 ZoUK, pričom posúdenie vecného odôvodnenia odporu prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o UK a Okresný súd Banská Bystrica mal odpor žalovaného podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia

odmietnuť. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, má Okresný súd Nitra za to, že v danej veci zostala zachovaná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu, a preto nie je v danej veci príslušný meritórne rozhodnúť Okresný súd Nitra.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 2 zákona o UK je na konanie kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o UK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o UK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 12 ods. 2 zákona o UK o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Z obsahu odporu podaného žalovaným (na č. l. 69 spisu) vyplýva, že žalovaný neuvádza skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, ale namieta výlučne to, že nebol na jeho splnenie (zaplatenie žalobcom uplatňovanej pohľadávky s príslušenstvom) vopred vyzvaný, nebol žiadnym spôsobom informovaný o nedoplatku upomienkou, prípadne o povinnosti uhradiť zábezpeku. Uvádza, že ako stavebná spoločnosť nemá personálnu kapacitu, ktorá by evidovala každú jednu zmluvu tak, aby nedošlo k možnému pochybeniu na strane žalovaného. O náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

11. Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie ust. § 11 zákona o UK. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nitra, postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

12. Posúdenie vecného odôvodnenia odporu v súlade s § 11 zákona o UK prináleží súdu kauzálna príslušnému podľa § 2 zákona o upomínacom konaní. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, je potrebné konštatovať, že nesúhlas Okresného súdu Nitra je dôvodný a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná (obdobne v sp. zn. 3Ndob/8/2022, 3Ndob/10/2024).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.