

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/67/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201000
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014201000.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa I., bytom SD., zastúpeného JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 02. decembra 2014, č. k. 24Sd/223/2014-57, v znení opravného uznesenia z 21. januára 2015, č.k. 24Sd/223/2014-68, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 02. decembra 2014, č. k. 24Sd/223/2014-57, podľa § 250j ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 16. júla 2014 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Súčasne uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 426,42 € na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V poučení rozhodnutia, s poukazom na ustanovenie § 250s O.s.p., uviedol, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Opravným uznesením z 21. januára 2015, č. k. 24Sd/223/2014-68 krajský súd v časti výšky sumy trov konania opravil výrok a odôvodnenie rozsudku z 02. decembra 2014, č. k. 24Sd/223/2014-57, z dôvodu, že došlo k chybe v písaní, keď namiesto sumy 416,42 € bola nesprávne uvedená suma 426,42 €.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na skutočnosť, že síce podľa poučenia proti rozsudku súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu nie je prípustné odvolanie, avšak uvedené poučenie súdu prvého stupňa je nesprávne, pretože proti výroku o trovách rozsudku súdu prvého stupňa je vždy prípustné odvolanie a podľa § 250s O.s.p. je podľa jeho názoru prípustné odvolanie aj voči výroku I. uvedeného rozsudku. Nesprávnym poučením o odvolaní mu súd odňal možnosť konať pred súdom. Namietol, že krajský súd mu nepriznal

právo na náhradu trov za úkon poskytnutej právnej služby, a to stanovisko navrhovateľa zo dňa 07. novembra 2014, čo odôvodnil tým, že tento úkon nepovažuje za účelne vynaložený. Podľa jeho názoru mu náhrada za uvedený úkon právnej služby patrí, keďže stanovisko zo 07. novembra 2014 nemá žiadnu bezprostrednú spojitosť s jeho písomným návrhom a preskúmanie rozhodnutia zo dňa 02.09.2014 ani s jeho účasťou na pojednávaní konanom dňa 02.12.2014. Súčasne namietol aj správnosť opravného uznesenia z dôvodu, že chyba v písaní nebola v sume celkovej výšky priznaných trov konania 426,42 €, ale v nesprávne uvedenej sume náhrady cestovných výdavkov 37,70 €, hoci správne mala byť uvedená suma 47,70 €. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľovi prizná náhradu za trovy prvostupňového konania v sume 496,31 € a náhradu trov odvolacieho konania v sume 72,92 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 250s Os.p. (piata časť O.s.p.) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p., lebo v konaní odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. V takom prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. Ak však súd prvého stupňa rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) alebo e) O.s.p., ide bez výnimky o konanie jednoinštančné; toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konaniach (§ 250k O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Proti rozsudku súdu vo veci samej podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p. teda zákon odvolanie nepripúšťa ani v časti výroku o trovách konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa odvolanie navrhovateľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

Odvolací súd však považuje za potrebné upriamiť pozornosť krajského súdu na to, že vykonaná oprava chyby v písaní nekorešponduje s obsahom predloženého spisu a nebola odstránená zrejmä nesprávnosť, ktorá sa týka výpočtu náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.