

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/126/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4013200901                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.09.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:4013200901.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právanej veci navrhovateľa: G. bytom X., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o preskúmania RDI- likvidačného predpisu číslo 390 322759-12-13-07-Z zo dňa 10.05.2006. o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31.júla 2013, č.k.23Sd/180/2013-3, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z z 31.júla 2013, č.k.23Sd/180/2013-3, p o t v r d z u j e .  
Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Uznesením z 31.júla 2013, č.k.23Sd/180/2013-3, krajský súd zastavil konanie o návrhu zo dňa 24.07.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania RDI -likvidačného predpisu odporkyne číslo XXX XXX XXX-XX-XX-XX-Z z 10.05.2006. Súčasne odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa preskúmania toho istého RDI domáhal na krajskom súde viacerými podaniami, z ktorých prvé bolo podané dňa 02.01.2007 o 08.15 hodine a konanie o ňom, vedené pod sp.zn. 28S/1/2007 doposiaľ nie je skončené. Z uvedeného dôvodu pre prekážku iného konania o tom istom návrhu (litispendencia) konanie o novom návrhu zastavil.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a namietal, že je nepravdivé, predpojaté, diskriminačné až segregáčné, závislé, už stranné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ sa návrhom, označeným ako 250.odvolanie opakovane domáha preskúmania RDI-likvidačného predpisu odporkyne z 10.05.2006, číslo XXXXXXXXXX. K uvedenému číslu pripojil číslo“-12-13-7-Z“.

Zo spisu Krajského súdu v Nitre sp.zn.28S/1/2007 vyplýva, že navrhovateľom označený RDI-likvidačný predpis nie je rozhodnutím, ale ide o záznam odporkyne, týkajúci sa navrhovateľa a jeho dôchodkových nárokov. RDI teda nemožno preskúmať v súdnom konaní.

Krajský súd správne poukázal na to, že o obsahovo totožnom návrhu sa na uvedenom súde vedie konanie pod sp.zn.28S/1/2007, ktoré nebolo skončené a táto skutočnosť založila prekážku litispendencie, teda prekážku začatia nového (v poradí ďalšieho) konania o tej istej veci.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z uvedených dôvodov boli splnené podmienky na zastavenie konania o návrhu z 24.07.2013. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo odporkyni v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.