

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B.-CH. A.** so sídlom G. X., X. B., podnikajúci v Slovenskej republike prostredníctvom B.-CH. A.G. – obchodné zastúpenie v SR, organizačná zložka zahraničnej osoby so sídlom S. X., B., proti žalovanej: **RNDr. E. D., rod. M.**, bývajúca v H., sídlisko P. X., o **zaplatenie 24 414,10 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8 C 47/2007, o návrhu na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 8 C 47/2007 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal 7. mája 2008 na Okresnom súde Humenné, ktorý koná 9. februára 2007 o jeho žalobe na splnenie povinnosti, návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná pracuje a zdržuje sa v B. a preto prejednanie veci súdom majúcim sídlo v Bratislave by bolo hospodárnejšie a rýchlejšie.

Žalovaná s návrhom žalobcu nesúhlasí. Uviedla, že je síce pravda, že býva v B., často sa však zdržuje služobne v zahraničí. Nie je pre ňu žiadny problém zúčastniť sa pojednávania v H., kde naostatok poverila svojím zastupovaním aj zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci nevyhovel z dôvodu, že nezistil zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p.

Skutočnosť, že žalovaná býva prechodne v B. nie je sama osebe dôvodom na vyhovie
návrhu na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: