

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **J. R.**, vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 3 T 11/06 prerokoval na neverejnom zasadnutí 08. apríla 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. R. proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 30. januára 2008, sp. zn. 3 T 11/06 a takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného J. R. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením z 30. januára 2008, sp. zn. 3 T 11/06 podľa § 409 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného J. R. o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorému bol pôvodne rozsudkom uvedeného okresného súdu z 12. decembra 2006, sp. zn. 3 T 11/06 uložený za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a ktorého výkon bol nariadený v dôsledku toho, že Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením z 05. septembra 2007, sp. zn. 3 T 11/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. októbra 2007, sp. zn. 2 To 253/07 rozhodol, že J. R. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, a preto uložený trest odňatia slobody vykoná.

Proti už citovanému uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody podal obvinený J. R. dovolanie v ktorom uviedol, že nástup trestu odňatia slobody by mal veľmi ťažké následky jednak pre neho samotného, lebo na 01. apríla 2008 bol objednaný na onkologickú liečbu a tiež pre jeho rodinu, lebo ho opustila manželka a starostlivosť o deti zostala výhradne na ňom.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom vo vyjadrení uviedla, že obvinený nespĺnil podmienky pre odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 409 ods. 1 Tr. por., dovolanie v rozpore s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. nepodal prostredníctvom obhajcu ani ho náležite neodôvodnil, hoci to prikazuje § 374 Tr. por., preto jeho dovolanie navrhla odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného J. R., ktorý je inak oprávnenou osobou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) je potrebné odmietnuť bez uplatnenia postupu podľa § 379 ods. 1 Tr. por., t.j. bez vyzvania obvineného na podanie dovolania prostredníctvom obhajcu s uvedením dovolacieho dôvodu a bez preskúmania veci, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje otázku prípustnosti a účinku dovolania, dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Za také rozhodnutie možno považovať len rozhodnutie vo veci samej teda o predmete trestného konania, ktorým je určitý skutok konkrétneho páchatel'a. Medzi súdne rozhodnutia o takej veci napadnuteľné dovolaním treba aj v zmysle ustálenej judikatúry trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu (pozri napr. uznesenie 3 Tdo 5/2006 zo 14. júna 2006, uverejnené pod č. 19/2007 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky) zaradiť: 1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania; 2. rozsudok, ktorým

bol obvinený oslobodený spod obžaloby; 3. uznesenie o zastavení trestného stíhania; 4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu; 5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia; 6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania; 7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania; 8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Tr. por.; 9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1. až 7.

Vzhľadom na výklad pojmu „vec“ právoplatne skončená v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. je evidentné, že dovolanie obvineného J. R. smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nemožno podať, a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie podľa § 382 Tr. por. odmietnuť, použijúc uvedené ustanovenie analogicky, lebo výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je toto neprípustné.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. apríla 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: