

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. F.**, bytom P., ul. I. č. X. zastúpeného opatrovníčkou M. F., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. apríla 2011, č.k. 12Sd/63/2011-26, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19. apríla 2011, č. k. 12Sd/63/2011-26, odmietol návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia z 10. decembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok s účinnosťou od 1. januára 2010 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 413/2009 Z.z. o 3,05 % na 556,10 € mesačne.

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol návrh preto, že navrhovateľovi bolo rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009 číslo X.X. doručené 20. januára 2010 a opravný prostriedok bol odovzdaný na poštovú prepravu až 6. apríla 2010, teda po uplynutí zákonnej 30 dňovej lehoty.

Navrhovateľ v zastúpení opatrovníčky včas osobne podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa písomným podaním z 1. júla 2011 vzal späť a odvolacie konanie žiadal zastaviť.

Po tomto prejave navrhovateľa vykonanom skôr ako bolo o odvolaní rozhodnuté (§ 207 ods. 2 OSP), odvolací súd konanie zastavil. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu sa stalo právoplatným, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 OSP).

Účastníkom trovy v odvolacom konaní nevznikli, nebolo preto potrebné rozhodovať o ich náhrade.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová