

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7217225671  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7217225671.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1, Košice, IČO: 30 807 484, proti povinnému: N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. č. X, Y, o vymoženie 113,59 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 1Er/798/2001, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoE/219/2020-104 zo dňa 09. 06. 2021, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie povinného o d m i e t a .

II. Oprávnený m á proti povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením č. k. 8CoE/219/2020-104 zo dňa 09. 06. 2021, prvým výrokom ako vecne správne podľa § 387 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 1Er/798/2001-63 zo dňa 09. 09. 2020 o zamietnutí návrhu povinného na vydanie opravného uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 1Er/798/2001-27 zo dňa 27. 09. 2018. Druhým výrokom odvolací súd vyslovil, že účastníkom nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 06. 2021.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonnej lehote dovolanie povinný (č. l. 115 - 117), v ktorom namietol účelovosť a protizákonnosť konania odvolacieho súdu s cieľom poškodiť povinného a odňať mu ústavné právo na spravodlivý proces.

3. K dovolaniu povinného sa vyjadril oprávnený, a to písomným podaním z 10. 08. 2021 (č. l. 142 spisu), v ktorom, stotožňujúc sa s právnym názorom a rozhodnutiami konajúcich súdov, považuje dovolanie povinného za neopodstatnené.

4. Postupom okresného súdu na č. l. 153, bolo vyjadrenie oprávneného v súlade s § 436 ods. 4 C. s. p., zaslané na vedomie povinnému, ktorý sa k nemu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., skúmajúc procesné podmienky dovolacieho konania dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dôvodom odmietnutia dovolania povinného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1

C. s. p., je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

7. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podal povinný písomným podaním zo dňa 15. 07. 2021 (č. l. 115 až 117), osobne, bez zastúpenia svojej osoby právnym zástupcom, a to napriek tomu, že odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení (č. k. 8CoE/219/2020-114 zo dňa 09. 06. 2021) účastníkov konania poučil podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., súčasne že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom

9. Je zrejmé, že povinný je fyzickou osobou, vo vzťahu ku ktorej žiadna okolnosť v spise nenasvedčuje tomu, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ktorá skutočnosť by predstavovala výnimku z povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p. Z uvedeného dôvodu, povinný musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ktorého oprávnenie spísať dovolanie a zastupovať povinného v dovolacom konaní, malo byť preukázané plnomocenstvom udeleným povinným svojmu právnemu zástupcovi.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže povinný nespĺňa procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v povinnom zastúpení jeho osoby advokátom, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p., odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

11. Dovolací súd pre úplnosť dodáva, že nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie na odstránenie nedostatku spočívajúceho v absencii povinného zastúpenia dovolateľa advokátom vyzývať, nakoľko v zmysle § 436 ods. 1 C. s. p., súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vady spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia len v prípade, ak dovolateľ o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, nebol riadne poučený v odvolacom konaní, čo však nie je preskúmaný prípad (viď poučenie odvolacieho súdu na č. l. 107 spisu). Dôsledkom absencie

právneho zastúpenia dovolateľa advokátom je samotná skutočnosť, že dovolanie nespĺňa základné náležitosti dovolania, vrátane uvedenia dostatočne individualizovaných a špecifikovaných dovolacích dôvodov. Uvedený nedostatok sa odzrkadlil aj v nekvalifikovane podanej námietke zaujatosti ako súčasť dovolania, vznesenej povinným voči sudkyňi Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Monike Géciovej, PhD., keďže vznesená námietka zaujatosti nespĺňa náležitosti v zmysle § 49 a § 52 C. s. p.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešnému oprávnenému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému. O výške náhrady trov dovolacieho konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.